

Rayso, William H.  
St. J. Thompson

PA  
4446  
G48



STUDIA  
THEOGNIDEA

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO PHILOSOPHORUM ORDINE

ACADEMIAE WILHELMAE ARGENTINENSIS

RITE IMPETRANDOS

SCRIPSIT

AEMILIUS DE GEYSO

HANNOVERANUS.

ARGENTORATI

MDCCXCH.



# STUDIA THEOGNIDEA

---

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO PHILOSOPHORUM ORDINE

ACADEMIAE WILHELMAE ARGENTINENSIS

RITE IMPETRANDOS

SCRIPSIT

**AEMILIUS DE GEYSO**

HANNOVERANUS.

---

ARGENTORATI

MDCCCXCH.

PA  
4446  
G48

Von der Facultät genehmigt am 1. August 1892.

PARENTIBUS OPTIMIS

SACRUM





## PRAEFATIO.

Iam diu viri docti cognoverunt, collectionem, quae sub Theognidis nomine nobis tradita est codicibus, Theognidis ipsius opus non esse, sed de vero Theognide nihil nisi fragmenta superesse, quae postea ab ignoto homine una cum aliorum poetarum reliquiis in syllogae formam composita essent.

Quod praecipue probandum est de iis carminibus, quae politicum quoddam tractant argumentum; reliqua carmina integra fere esse videntur, cum pleraque communem contineant sententiam proverbii more, et uno vel pluribus distichis bene concludatur sententia.

Distingui possunt carminum tria genera — omitto interim appendicem inde a v. 1231 (ἐλεγείων β cod. Mut.), quam partem Welckerus nominavit Μεῖσαν παιδικήν — primum ea, quae politici sunt argumenti sive generalem exprimunt sententiam politicam sive ostendunt, quae ratio intercesserit poetam inter et civitatem Megarensium, tum carmina moralia Cyrno potissimum destinata, denique ea, quae profecta sunt ex consuetudine, qua usus est poeta cum amicis. Omnigena illa carmina per totam syllogen dispersa sunt.

Saepe iam studebant viri docti ordinem quandam invenire, quem secutus auctor collectionis carmina collegisset (cf. Welcker, proll. ad edit. Theogn. pag. 106, quem secuti sunt Nietzsche, Rheu. Mus. XXII pag. 161 sqq. et Fritzsche, Phil. XXIX pag. 256 sqq.).

Quo cautius Welckerus, vir doctissimus, rem tractavit, cum recte animadverteret nonnullis locis collectionis idem verbum (*Stichwort*) in pluribus deinceps carminibus reperiri, eo magis modum excessit Nietzsche, Welckerum secutus. Nam per totam collectionem hunc ordinem exstare suspicatus omnibus locis, quibus illum turbatum esse vidit, — neque pauci sunt — lacunam statuit, quam supplere ita instituit, ut ex alio loco collectionis versus peteret eosque insereret, ubi lacunam statuit, sed

ita ut non tam easdem vel similes sententias spectaret, quam verba similia. Quod ut auderet, eo praecipue motus est, quod revera inde a versu fere millesimo non pauci versus repetiti inveniuntur, quod, quomodo explicandum sit, in altera parte nostrae commentationis tractabimus. Nietzscheana ratione nihil probari posse, inter viros doctos nunc constat.

Alii fuerunt, qui conicerent ad scholae usum hanc syllogen factam esse adhibito Platonis loco in legg. VII, 810<sup>e</sup> et Isocratis in orat. ad Nicocl. 43 nisi (cf. J. Sitzler, proll. ad edit. Theogn. pag. 13, H. Schneidewin, de Theognide eiusque fragmentis in Stob. flor. servatis, Geestemünde 1882 pag. 2, Wilamowitz, Heracles I pag. 171).

At recte iam monuerunt Nietzsche l. l. p. 178 et E. Hiller, Fleck. Jrbb. 123 p. 471 multos versus syllogae huic consilio non modo non aptos esse, sed etiam contrarios (cf. vv. 993 sqq., 1045 sq., 1039 sq., 1129 sq.), quamquam pro certo affirmandum est Theognidis carmina moralia ad usum didacticum adhibita esse. Nullius enim poetae carmina ad hunc usum aptiora esse potuerunt; atque ea quae ratio intercedere solet magistro cum discipulo, ipsa significatur vv. 27 sqq., 1049 sqq.<sup>4</sup>.

Alii alia tentabant ad rationem et ordinem quendam sylloges inveniendam, plurimi desperabant.

Quapropter audacius videatur tironem me tam gravem quaestionem redintegrare, et erunt fortasse, qui nobis Theognidis ipsius verba obiciant:

,Μή ποτ' ἐπ' ἀπρήκτοισι νόημ' ἔχε, μήδ' ἐ μνοῖνα  
χρήμασι. τῶν ἀνυσίς γίγνεται οὐδεμία.'

Tamen spero nova ratione inventa aliquid me conlaturum esse ad nodum illū quaestionis nondum expeditae solvendum.

Quam ad rem cum philosophi veteres auxilium praebere mihi viderentur, ita institui commentationem, ut perscrutarer primum omnes locos, quibus mentio fit Theognidis apud philosophos, tum demonstrarem, quid valeat haec investigatio ad syllogae rationem rectius intelligendam. ref

adn. 1. In Aeschinis pueritia eligendi et excerpti rationem a Platone et Isocrate l. l. ad scholarum usum commendatam usitatam esse, testatur Aesch. in Ctesiph. 525 R: ,διὰ τοῦτο γὰρ οἱ μὲν ἡμᾶς παῖδας ὄντας τὰς τῶν ποιητῶν γνώμας ἐκμανθάνειν, ὡς ἄνδρες ὄντες αὐτοῖς χρώμεθα.'

## PARS I.

### Quae fuerit auctoritas Theognidis apud antiquos, imprimis apud philosophos.

#### 1.

#### Ante Platonem et Platonis aetate.

Ipsam indolem poeseos Theognideae patet in ea fere parte philosophiae sola in censum venisse et venire potuisse, quae moralis nominatur. Hoc exempla confirmant. Nam ubicunque citantur ab antiquis versus Theognidei, sententia pertinet ad morale quoddam argumentum, quamquam non est negandum moralem partem poeseos Theognideae non esse solam, qua allici potuerint ac nunc etiam possint animi legentium?

Haud ita multum post Theognidis aetatem morales eius sententias maxime animos legentium occupasse, iam Sophocles ac magis Euripides testantur, quorum in tragoediis saepe Theognidis sententias adgnoscas.

Quod carmina politica obscurari coeperant, huius rei causa in universa mutatione rerum publicarum totius Graeciae quaerenda est. Megaris autem oligarchia collabefacta democratiam iam Theognidis temporibus consistere coepisse, ut in plurimis Graecis civitatibus, ex Theognidis ipsius carminibus cognoscitur. Nobilium, quorum unus ex studiosissimis erat Theognis, auctoritas magis magisque concidit, dum exeunte quinto saeculo in Graecis civitatibus omnino evanuit (cf. Aristoph. Ran. 685 sqq.).

Itaque facile intellegitur eos versus, quibus nobilitatis laudes canebantur, a perpaucis adamatos, a plurimis prorsus despectos et neglectos esse.

---

adn. 2. Pro certo habendum est. Aristotelem etiam Theognidis poesin usurpasse ad Megarensium πολιτεία describendam. Quo fuerint usu versus Theognidis historicis nostrae aetatis, cf. Grote, III, 14, IV, 19, Duncker, IV, 58 sqq., Busolt, I, 606 sqq. Fr. Cauer, Parteien u. Politiker in Megara u. Athen, Stuttgart. 1890.

Ceterum moralis ratio in poesi Theognidea tantum valuit, ut facile intellegatur illam posterioribus temporibus omnino praevaluisse et permansisse. Carmina enim, quibus poeta Cynnum adhortatur, tanquam normam continent moralem et politicam, qua juvenis doceatur, quo commercio sibi utendum sit cum hominibus et civibus. Cum morali autem vivendi ratione apud Graecos politica arto vinculo coniuncta esse solet, ac politica vita artissime cohaeret cum humana universa.

Duae illae partes etiam apud Theognidem arte inter se coniunctae sunt, sed ita ut ubique poeta ad suam solam spectet factionem. Vitam enim moralem ἀγαθὸν soli agere possunt, et ἀγαθὸν apud eum sunt nobiles. Mox autem politica significatio harum notionum neglegebatur, neque difficile erat moralem sensum ad ea carmina transferre, in quibus apud poetam ipsum praevalebat politicus, aut tali interpretationi ea adaptare, qualem assequi studebant ei, qui in suum usum eius adhibebant versus.

Inde a sophistarum temporibus maxime usitatus erat mos, ut in pedestrem orationem insererentur versus poetarum. Cuius moris antiquissimus testis est Plato. Propter hunc ipsum enim morem Plato aggreditur sophistas et eos, qui hac in re premebant sophistarum vestigia. Sophistae enim, cum id maxime studerent, ut populi aures mentesque captarent, talia subsidia usurpabant, quibus id quam facillime assequi possent.

Ac totius scientiae subsidia illius aetatis eis praesto erant, cruditissimi erant illius aetatis homines summaque fruebantur auctoritate apud aequales. Ex his autem subsidiis unum erat id, ut poetas tractarent eorumque versus saepissime in suum usum adhiberent. Quanti poetarum interpretationem aestimarint, optime cognoscitur ex Protagora dial. 339<sup>a</sup> et Hipp. min. 363<sup>bc</sup>.

Quae ratio ut ipsis valde expedita erat, ita plurimis audientium et legentium placebat, qui quidem novissent poetas, quos illi citabant, atque omnia, quae illis demonstranda erant, his poetarum exemplis insertis maiorem speciem praebebant veritatis. Plerumque enim sufficiebat eis species illa veritatis, saepe satis habebant, si περὶ quendam efficiebant, quam ut facilius assequerentur, formosa et ornatissima oratione utebantur. Vera autem scientia ac rerum cognitio multum saepe aberat, ut ab eis appeteretur, immo, ut erant sceptici, omnem negabant cognitionem.

In eis maxime scriptis vel orationibus poetarum testimoniis nitebantur, quae moralem tractabant philosophiae partem. Id enim maxime eos contendisse, ex Platone colligendum est, ut se optimos esse doctores virtutis ostenderent. Ac consentaneum est, eos, cum moralibus in quaestionibus poetarum testimonia afferrent, plurimis magno opere imposuisse.

Morales enim quaestiones quippe faciles ad intellegendum apud populum semper maxime valent. Eo perniciosior autem populo est falsa morum auctoritas. Cum vero a sophistis periculum imminere populi et reipublicae saluti Plato videret, summa acerbitate eos aggrediebatur impugnabatque eorum rationem docendi.

Huic quoque invidiae et odio tribuendum est, quod ipse Plato nimis severe de poetis ne optimis et notissimis quidem exceptis iudicare nobis videtur. Ubique enim praetexebant poetas sophistae, Protagoras ipse poetas nihil nisi sophistas esse pronuntiare audebat, itaque Plato suum esse existimabat detegere, quae vera esset vis et natura poeseos, quo id praecipue demonstraret, poesin non esse adhibendam, ubi ageretur de vera scientia investiganda. Nam docet poetas ipsos non magis sophistis altiore habere cognitionem eorum, quae versibus proferant, sed divina quadam vi inspirari ad carmina edenda (cf. Prot. 316, Apol. 22<sup>b</sup>, Men. 99<sup>d</sup>, Phaedr. 245, Legg. 719<sup>c</sup>, Jo. et m. a.).

Itaque monet, omittendam esse poesin, cum ratio cogat, quod vetus exstet inter poesin et philosophiam dissensio, si vero nihil nisi voluptas quaeratur, optimum esse adiumentum poesin (cf. Rep. II, 377—III, 396, X. 605—608).

Eum modo poetam probat ὅτι ὁφέλειας ἐνεκα ἥμῶν τὴν τοῦ ἐπιεικοῦς λέξιν μιμοῖτο καὶ τὰ λεγόμενα λέγει ἐν ἐκείνοις τοῖς τόποις, οἷς καὶ ἀρχῆς ἐνομοθετησάμεθα<sup>1</sup>. Μιμητικὰς τέχνας Plato poetae artem adnumerat item ac pictoris, quae non veritatem ipsam exhibeant, sed speciem solam veritatis.

Ut autem omnis ars, sic enim docet Plato, tum demum perfecta est, cum eius naturam et indolem cognovimus sive ad corpus sive ad animum spectat, ita etiam in morali philosophiae parte tum demum recte virtutem exercere possumus, cum indolem

adn. 3. cf. et. Isoer. Panath. 33, 34, auctorem ἀνελίξων. Mull. I, p. 547 δ: αλ. H. s. f.

virtutis cognovimus et intelleximus virtutem esse scientiam ac boni quidem scientiam. Quoniam vero virtus est scientia, propterea etiam doceri potest. Atque haec est quaestio princeps in primis maioribus dialogis Platonicis, utrum virtus doceri possit necne. Hac de re ei primum cum sophistis disputandum erat, qui, ut omnes alias, ita etiam hanc artem se docere posse contendebant, qua virtutem homines sibi parare possent. In universum autem hanc de virtute doctrinam sophistarum temporibus hominum animos valde permovisse, documento sunt praeter Platonis dialogos Euripidis praecipue tragoediae, Antisthenis libri, Xenophontis scripta.

Sophistae nimirum contendebant virtutem doceri posse, cum victum et pecunias sibi pararent adolescentium institutione. Quod vero Socrati et Platoni omnium erat gravissimum ut ostenderent, cur doceri posset virtus, id prorsus neglexerant, neque probare eis contigit. Optime hoc illustratur Protagorae dialogo.

Protagoras enim conatur demonstrare, virtutem doceri posse. cf. Prot. 323<sup>c</sup>. Argumentationem vero ei non bene cessisse, finis ostendit dialogi. Socrates enim ei obiecerat, virtutem doceri non posse, et exempli causa profert perditos filios celeberrimorum hominum. Tum vero idem Socrates demonstrat virtutem esse ἐπιστήμην ac propterea doceri posse, cum ea sit natura ἐπιστήμης, ut doceri possit. cf. et. Men. 87<sup>c</sup>. Protagoras contra negat, virtutem ἐπιστήμην esse, quamquam antea contenderat, virtutem doceri posse. Hac in utraque parte contradictione dialogus concluditur.

Mirabantur saepe viri docti dialogi exitum, neque quaestio ipsa eis ad finem perducta esse videbatur. At hoc puto unum quemque sentire, Socratem vel Platonem id assecutum esse, quod assequi voluit, ut ostenderet, sophistas veros virtutis magistros non esse, quod nescirent, cur virtus doceri posset, sive, quod non cognoscent, virtutem esse scientiam (cf. et. Bonitz, Plat. Stud. 3 p. 268/69).

Eadem quaestio de virtutis doctrina tractatur in Menone dialogo, ubi 95<sup>de</sup> ad argumentationem adhibentur versus Theognidei.

Necesse erat exponere quae ratio intercessit Platoni cum sophistis, ut intellexeretur, quo in nexu sententiarum citarentur versus Theognidei.

Summa totius disputationis huius dialogi invenitur in fine 99<sup>d</sup>—100.

Ne in hoc quidem dialogo quaestionem ad finem perductam esse, Plato ipse indicat 100<sup>b</sup>: τὸ δὲ σαφὲς περὶ αὐτοῦ εἰσόμεθα τότε, ὅταν πρὶν ὅτινι τρόπῳ τοῖς ἀνθρώποις παραγίγνεται ἀρετή, πρότερον ἐπιχειρήσωμεν αὐτὸ καὶ αὐτὸ ζητεῖν τί ποτ' ἔστιν ἀρετή.

Simul vero his verbis indicavit, sibi nondum persuasum esse de conclusione, quam fecerit 99<sup>d</sup>—100<sup>a</sup>. Hoc probatur etiam hypothetica conclusionis forma, εἰ μήτις κτλ., ac Platonem aliud docuisse hoc iam ex Gorgia dialogo apparet, ubi certa dialectica ratione demonstratur, virtutem esse ἐπιστήμην et propterea διδακτόν.

In Menone item atque in Protagora id maxime demonstrare studuit, primum virtutem non esse φύσει, tum veros virtutis magistros non exstare, ac minime quidem sophistas, qui soli id profiterentur. Tamen etiam hanc sententiam, veros non exstare magistros, imminuere studet hypothetico enuntiato 100<sup>a</sup>: εἰ μήτις εἴη τοιοῦτος τῶν πολιτικῶν ἀνδρῶν, οἷος καὶ ἄλλον ποιῆσαι πολιτικόν.

Qua sententia, etsi hypothetico more exprimitur, tamen nemo non videt, certam personam significari (cf. τίς). Quae persona nulla alia est, ac Socrates et Plato ipse, eius discipulus.

Impetu quodam poetico abripitur hoc dialogi loco, Homeri versus ei in memoriam veniunt, verum virtutis magistrum comparat cum vate Tiresia. Quibus in verbis omnes sentire puto, Platoni iam tum persuasum fuisse, se veram virtutis doctrinam invenisse. Cum alacritate animi haec verba proferri, facile animadvertes. Offendat fortasse notio πολιτικός, sed scimus ex Gorg. dial. et Republ. philosophiam Platonem nominasse veram τέχνην πολιτικὴν et ῥητορικὴν, philosophis eum primum tribuisse locum in republica gerenda.

Eodem autem loco, quo sophisticam virtutis doctrinam improbat, alia quoque duo genera hominum, qui magistri virtutis semper habebantur, virtutem docere posse negat: politicos et poetas. Politicos virtutis magistros non esse, cum inter illos id ipsum non conveniat, utrum virtus doceri posset nec ne. cf. 95<sup>b</sup>.

Non minus autem ancipitem esse Theognidem poetam. Plato pergit, cum altero loco contendat virtutem doceri posse (vv. 33 sqq.), altero loco neget (vv. 429 sqq.).

Οἷσθ' αὖ δ' ὅτι οὐ μόνον σοί τε καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς πολιτικοῖς τοῦτο δοκεῖ τοτὲ μὲν εἶναι διδασκτόν, τοτὲ δ' οὐ, ἀλλὰ καὶ Θεόγνιν τὸν ποιητὴν οἷσθ' ὅτι ταῦτά ταῦτα λέγει; Ἐν τοῖς ἐλεγείοις, οὗ λέγει·

,καὶ παρὰ τοῖσιν πῖνε καὶ ἔσθ' ἐς, καὶ μετὰ τοῖσιν

ἔξε, καὶ ἄνδανε τοῖς, ὧν μεγάλη δύναμις.

ἔσθ' ὧν μὲν γὰρ ἅπ' ἐσθ' ἅλ' διδάξεαι· ἣν δὲ κακοῖσιν

συμμίσγῃς, ἀπολεῖς καὶ τὸν ἐόντα νόον·

οἷσθ' ὅτι ἐν τούτοις μὲν ὡς διδασκτοῦ εὐσης τῆς ἀρετῆς λέγει. Ἐν ἄλλοις δέ γ' ὀλίγον μεταβάς,

εἰ δ' ἣν ποιητὴν (φησί) καὶ ἐνδετον ἀνδρὶ νόημα, λέγει πως ὅτι

,πολλοὺς ἂν μισθούς καὶ μεγάλους ἔφερον·

οἱ δυνάμενοι τοῦτο ποιεῖν, καὶ

οὐ ποτ' ἂν ἐξ ἀγαθοῦ πατρὸς ἔγεντο κακός,

πειθόμενος μύθοισιν σάφροσιν, ἀλλὰ διδάσκων

οὐ ποτε ποιήσεις τὸν κακὸν ἀνδρ' ἀγαθόν.

ἐννοεῖς, ὅτι αὐτὸς αὐτῷ πάλιν περὶ τῶν αὐτῶν ἰσχυρὰ λέγει;

Neque politicos neque poetas cognitionem habere vel scientiam virtutis, quam exerceant, sed utrisque *δείξ' μείρα* hoc contigisse. cf. 99<sup>d</sup>.

Cum vero neque politici neque poetae cognitionem rerum et intelligentiam habuissent, neque alios eos virtutem docere potuissent. Mitius tamen iudicare videtur de poetis quam fecerat in Gorg. 502<sup>d</sup> (ποιητική = ῥητορική = κολακική) et de politicis in Gorg. 519<sup>a-d</sup>.

Tamen etiam hoc in dialogo exagitat sententiam et eorum, qui politicos celeberrimos veros esse magistros virtutis censebant, quae vulgi erat opinio, et eorum, qui poetarum carmina ad virtutis doctrinam aptissima esse contendebant i. e. sophistas.

At primo ad spectu Plato hoc loco idem peccare videtur, quod ipse hic magisque aliis locis reprehendit: poetae enim versus ipse ad suam argumentationem adhibet. Theognidem enim ita producit, quasi ille ethicum quoddam systema secutus philosophi instar de virtute cogitaverit, utrum doceri possit neene. Quod nequaquam demonstrare sibi proposuisse poetam, ex versibus ipsis patet; primi enim versus nihil aliud significant nisi, melior fis, si bonorum uteris consuetudine, quam malorum' illi, doctrina sola homo non melior fit, scil. necesse est, ut bona



indole praeditus sit ad virtutem'. Primis igitur in versibus discentis modo voluntas in censum venit, posterioribus docentis. Neutro autem loco ea cum subtilitate, quae philosophi propria est, profertur sententia, virtus est διδασκός aut, non διδασκός. Itaque necesse esse videatur, ut Platoni inconstantiam quandam obiciamus. Ut enim Protagoras apud Platonem poetas cum sophistis componit eosque ipsos sophistas esse et fuisse occultos contendit, qui non ausi sint coram publico se sophistas nominare, ita Plato ipse hoc Protagorae iudicium probare videtur, cum Theognideos versus in suum usum adhibeat, quamquam id ipsum improbat Prot. 347<sup>e</sup>: οὕτω δὲ καὶ αἱ τοιαύδε συνουσίαι, ἐὰν μὲν λάβωνται ἀνδρῶν οἷοί περ ἡμῶν οἱ πολλοὶ φασιν εἶναι, οὐδὲν δέονται ἀλλοτρίας φωνῆς. οὐδὲ ποιητῶν, οἷς οὐτ' ἀνερέσονται οἷόν τι ἐστὶ περὶ ὧν λέγουσιν, ἐπαγόμενοι τ' αὐτοῦς οἱ πολλοὶ ἐν τοῖς λόγοις οἱ μὲν ταῦτά φασι τὸν ποιητὴν νοεῖν, οἱ δ' ἑτερὰ, περὶ πράγματός διαλεγόμενοι, ὃ ἀδυνατοῦσιν ἐξελέγξαι.

Propter id ipsum igitur poetarum testimonia reicit, quod careant philosophica subtilitate et scientia, at in Menone Theognidis versus eum adhibentem videmus ad eam quaestionem, quae gravissima nominanda est in morali philosophia, ad virtutis doctrinam. Nisi forte, ut eum Platone hypothetico more loquamur, certum quoddam subsit consilium, quo tollatur haec inconstantiae species.

Neminem non offendi puto, quod hoc ipso Menonis loco Plato hos Theognidis versus profert, cum in antecedentibus nullius usquam poetae iudicium commemoratum sit in hac virtutis quaestione. Hoc ita solum explicari potest, ut statuamus, Platonem certum quendam adversarium respicere, cuius in libro hi Theognidis versus 33 sqq. citati erant, cum eandem de virtute quaestionem tractaret. Quod si statuimus, patet omnem difficultatem tolli et allatis Theognidis versibus Platonem id ipsum demonstrare studuisse, neque alios poetas neque Theognidem adhibendum esse ad philosophicam argumentationem, cum subtilitas philosophica deesset poetis. Nam, si quis velit, id ipsum detegere posse, interdum sibi ipsos repugnare poetas, velut Theognidem. Itaque etiam hoc Menonis loco Plato id probat, quod in Prot. 347<sup>e</sup> aperuerat: οὐδὲν δέονται ἀλλοτρίας φωνῆς οὐδὲ ποιητῶν κτλ.

Quis autem fuerit ille adversarius, ut demonstremus, pri-

mum nos adiuvat Xenophon. Duobus enim locis a Xenophonte iidem versus laudantur, quos Plato reiecit, atque in eadem quidem quaestione de virtutis doctrina.

Alter locus invenitur in conv. II, 4. Postquam Lyco dixit puerorum esse unguentis uti, ita pergit: ἡμᾶς δὲ τοὺς μηκέτι γυμναζομένους τίνας ὅξειν δεήσει; Καλοκἀγαθίας νῆ Δί', ἔφη ὁ Σωκράτης. Καὶ πόθεν ἂν τις τοῦτο τὸ χρῆσμα λάβει; Οὐ μὰ Δί', ἔφη, οὐ παρὰ τῶν μυροπολῶν. Ἀλλὰ πόθεν δῆ; Ὁ μὲν Θεόγονος ἔφη.

Ἐσθλῶν μὲν γὰρ ἅπ' ἐσθλά διδάξεαι· ἦν δὲ κακοῖσι συμμίσγης, ἀπολεῖς καὶ τὸν ἐόντα νόον.<sup>1</sup>

Xenophon igitur eosdem Theognidis versus nulla interposita dubitatione adfert, quorum auctoritatem Plato reiecit.

Casusne tribuendum est, utrumque eadem in quaestione diversa ratione de iisdem versibus iudicare, an statuendum est aliquam rationem hunc inter et illum intercedere, cum eosdem versus adhibeant eandem ad rem? Ac dixerit quispiam Xenophontem a Platone impugnari etiam Menonis loco, de quo agimus. Sed tantum abest, ut apud Xenophontem offendant hi Theognidis versus, ut Platonem id plane neglexisse statuendum sit — in universum Xenophon parum insignis ei videbatur, qui multum respiceretur —. Tum vero demonstrari potest, Xenophontem his in versibus citatis alium sequi auctorem, qui multo magis valebat apud Platonem, multo quippe periculosior adversarius: Antisthenem dico, atque hunc esse, qui impugnatur illo Menonis loco.

In eodem enim <sup>Xen</sup>convivii capite, quo versus Theognidei

adu. 4. Recte ostendit Dümmlerus, Akad. p. 50, Xenophontis convivium scriptum esse ante Platonis Protagoram, cum apud Platonem in Prot. 347<sup>c</sup> tangatur Xen. conv. VII, 1.

Alio quoque Protagorae loco Xenophon non minus tangi mihi videtur. Si enim comparaveris Xen. conv. III, 2 cum Plat. Prot. 347<sup>b</sup>, videbis, idem ab utroque commendari, in conviviis non opus esse saltatricibus aliisve artificibus sed conviviis ipsis enixe studendum esse ipsorum sermonum lepore, ut inter se delectarent. Tamen et hic Xenophon occulte vituperatur a Platone. Nam saltatrices a Xenophonte in conviviis non sperni, ex initio et fine Xenophontis convivii elucet, ubi Syracusana saltatrix producit.

Cum vero Xenophontis convivium Platonis Protagorae antecesserit, idem de Menone dicendum est, cum constet inter viros doctos Menonem post Protagoram scriptum esse. cf. Susemihl, Entw. d. Plat. Phil. I p. 83, b. F. Hermann, Plat. Phil. p. 483, Gomperz, Plat. Aufs. Abh. d. Wien. Akad. 114 p. 748.

afferuntur, Antisthenes saepius nominatur et respicitur a Xenophonte. Primum § 12. ubi Socrates colloquitur cum Antisthene de fortitudine eiusque doctrinam de hac virtute significare ac refellere videtur (cf. Joël, der echte u. d. Xenoph. Socr. I, p. 362 sq.), tum § 26, ubi haec leguntur: ἤν δὲ ἡμῶν οἱ παῖδες μικραῖς κύλιξι πυκνὰ ἐπιπυκνάζουσιν (ὥνα καὶ ἐγὼ ἐν Γοργιεῖσις ῥήμασιν εἶπω) οὕτως οὐ βιαζόμενοι ὑπὸ τοῦ σῖτος μεθύειν, ἀλλ' ἀναπειδόμενοι πρὸς τὸ παιγνιωδέστερον ἀφιζόμεθα.

His verbis Xenophontem significare sententiam quandam ab Antisthene in protreptico dialogo prolatam, recte iam collegerunt viri docti ex aliis testimoniis (cf. Winckelmann, Antisthen. fragm. p. 21, 1, Heitz, Griech. Littg. p. 39 A. 1, Hartlich, Leipz. Stud. XI, pag. 227 sq.).

Cum vero Theognidem apud Antisthenem magna fuisse auctoritate ex eodem protreptico libro, quem scripsit de Theognide (cf. Diog. L. VI, 16) concludendum sit, pro certo affirmandum est, Xenophontem, ut in permultis aliis, ita etiam in eo secutum esse Antisthenem, quod eo loco, ubi agitur de virtutis doctrina, Theognideos affert versus.

Quod confirmatur altero loco Xenophontis, ubi iidem versus Theognidei laudantur a Xenophonte, et rursus Antisthenes eiusque doctrina in censum venit. In Mem. I, 2, 19 enim Xen. impugnat sententiam eorum, qui contendunt, neminem oblivisci posse ea, quae didicerit, neque quemquam ἄδικον fieri posse, si quando didicerit δίκαιος esse: neque σώφρονα fieri posse ὑβριστήν. Ipse tum primum locum obtinere contendit in virtute exerceenda ἄσκησιν, quae si neglegatur, etiam virtutem amissum iri, sicut corporis facultates amitti, nisi exerceantur. Tum pergit § 20: Διὸ καὶ τοὺς υἱεὶς οἱ πατέρες, καὶ ὅσοι σώφρονες, ἕμους ἀπὸ τῶν πονηρῶν ἀνδρῶπων εἵργουσιν, ὥς τήν μὲν τῶν χρηστῶν ἐμυλῶν ἄσκησιν οὕσαν τῆς ἀρετῆς. τήν δὲ τῶν πονηρῶν κατὰλυσιν. Μαρτυρεῖ δὲ καὶ τῶν ποιητῶν ὁ λέγων.

Ἐστῶτων μὲν γὰρ ἅπ' ἐσθλὰ διδάξεαι· τὴν δὲ κακοῖσι  
συμμίσγῃς ἀπολεῖς καὶ τὸν ἐόντα νόον.

καὶ ὁ λέγων

Αὐτὰρ ἀνὴρ ἀγαθὸς τότε μὲν κακός· ἄλλοτε δ' ἐσθλός.

Inter hos philosophos, quorum doctrinam Xenophon impugnat, Antisthenem praecipue tangi, elucet ex Antisthenis dictis,

quae Diogenes Laert. tradit cf. VI, 12: ἀναφαίρετον ὄπλον ἡ ἀρετή. VI, 105: ἀρέσκει δ' αὐτοῖς καὶ τὴν ἀρετὴν διδασκτὴν εἶναι, καθ' ἥφρην Ἀντισθένης ἐν τῷ Ἡρακλεῖ καὶ ἀναπόβλητον ὑπάρχειν.

Ἀσκησιν autem Antisthenem quoque et Cynicos omnium plurimi aestimasse ad virtutem comparandam, idem Laert. Diog. testatur VI, 70 et al. II. Quamquam igitur Xenophon Antisthenis doctrinam impugnat, tamen paradoxias solas Cynici improbat (cf. et Mem. III, 9, 6, ubi impugnat Cynicum dictum, οἱ ἄφρονες μάχονται), ceteroquin eum sequitur, cum ipse quoque multum tribuat exercitationi in virtute paranda. Ἀσκησις autem virtutis laudatur Theognidis versibus. Itaque re vera non impugnatur Antisthenes versibus 35/36 Theognidis sed alio versu ignoti cuiusdam poetae, quem memorat eodem loco:

Ἀλλὰρ ἀνὴρ ἀγαθὸς τοτὲ μὲν κακός, ἄλλοτε δ' ἐσθλός.

Hoc demum versu refellitur Antisthenis doctrina, quae expressa est illo dicto ἀναφαίρετον ὄπλον ἡ ἀρετή<sup>5</sup>.

Vides igitur omnibus his locis Antisthenis personam respici, atque undique concurrunt argumenta, Antisthenem antecessisse Xenophonti in eo, quod in virtutis quaestione hos versus Theognideos usurpaverit<sup>6</sup>.

Nunc quoque habemus eum, contra quem pugnat Plato Menonis loco 95<sup>de</sup>. Nam Antisthenem Platoni multo periculosiorem fuisse adversarium, hoc ex permultis illis locis clucet,

adn. 5. Eundem anonymi versum affert Plato in Prot. 314<sup>d</sup>, ubi eadem quaestio tractatur, utrum virtus amitti possit necne. Plato quoque hoc loco contra Antisthenem pugnare videtur. cf. Dümmler Akad. p. 50 sq. Quod si verum, plus quam verisimile est, Xenophontem hae in re Platonis sequi vestigia. Saepius enim Xenophon Platonis dialogos suum in usum adhibuit, non solum impugnat eius sententias (cf. Dümml. Akad. p. 180 sq. 253). Id praecipue IV. lib. Mem. demonstrare mihi videtur, quo in libro Xenophon magis magisque ad Platonis doctrinam accedere videtur, virtutem esse scientiam, quamquam et hic σοφία, practica scientia, magis in census venit, quam theoretica illa ἐπιστήμη. (cf. praec. Mem. IV, 2, 20, 26 sqq. IV, 6, 7). Recte dicit Joël l. l. p. 15, cum agat de auctoritate, qua alii Socratici fuerint apud Xenophontem: « Es ist selbstverständlich, dass Xen. seine socrat. Sammlung — das sind ja die Mem. — nicht in einem Zuge geschrieben hat, dass inzwischen die socrat. Litteratur sich bereichert u. Xen. selbst noch mehr Kenntniss davon genommen. »

adn. 6. Etiam multis aliis et convivii et memorabilium locis Xenophontem pendere ab Antisthene, viri docti viderunt cf. praec. Dümml. Akad. ind. s. v. Antisthenes. Joël, l. l. Persaepe Socratem Cynica veste indutum invenies.

quibus plus minusve aperte et acerbè Plato eum eiusque doctrinam impugnât.

Utrum Xenophon ex protreptico περὶ Θεογνίδος libro hos versus Theognideos petierit an ex alio Antisthenis libro, velut „Heraclei“, ubi constat quaestionem de virtutis doctrinam tractatam fuisse, pro certo affirmari non potest. Sed cum in eodem convivii capite alium locum protreptici significet (cf. § 26), verisimilius est, Xenophontem hunc librum, quam alium ante oculos habuisse<sup>7</sup>.

Plato vero, cum l. l. contra vv. 35 sq. proferret vv. 429 sqq. Theognidis, auctore uti potuit Euripide, qui eosdem vv. 429 sqq. in suum usum converterat, ut demonstraret virtutem doceri non posse. Invenitur hic locus in Hippolyto vv. 916 sqq. Postquam Theseo nuntius allatus est de morte uxoris, cum ex tota rerum

adn. 7. Constat, Antisthenem in protreptico libro laudasse poculorum genus, cui nomen fuit βουβυλίς; hoc Antisthenem fecisse in libro περὶ Θεογνίδος, Hesychii quodam loco demonstrari posse mihi videtur. cf. ad nom. Ηελοπυλίδης, ubi haec verba inveniuntur cf. III p. 357 (Schmidt): Ηελοπυλίδης· παρῳδῆται ἐκ τῶν Θεογνίδος· βούβων ἐπικύρω [Ηελοπυλίδης] — falso mutavit βέλζον M. Schmidt; fortasse βούβων pro βούβων scribendum est, sed prorsus incertum est, cum fragmentum sit, neque quidquam ad rem. — Hoc vero dubium non est, quin de eodem βουβυλίων ἐπικύρω hoc loco agatur, qui a Xen. Plat. Isocr. Athen. Poll. commemoratur. Nam βούβων idem esse ac βουβυλίον, ipse testatur Hesychius, qui utrumque interpretatur verho ἵγος. Vix puto hanc, quam Hesychius commemorat, parodiam vindicandam esse Antistheni ipsi, cum nusquam commemoretur, cum βούβων vocem usurpasse, sed talem puto hominem fuisse parodiae auctorem, qui, ut iam fecerant Plato et Isocrates, Antisthenem irridere voluit ac poetica quidem forma. Id autem iheramur ex Hesychio, ut certe concludere possimus, Antisthenem verbum βουβυλίς usurpasse in libro protreptico περὶ Θεογνίδος — indiligentiae cuidam tribuendum esse videtur, quod Hesych. dicit ἐκ τῶν Θεογν. pro ἐκ τῶν περὶ Θ., nisi hoc mendum codicibus vindicandum est. — Quo libri loco Antisthenes laudaverit βουβυλίον, non difficile est dictu, eo nimirum loco, quo apud Theognidem agebatur de vini potatione. Ex Athen. XI 784<sup>d</sup> videmus, cum Soeratem loquentem induxisse — dialogus igitur erat Ἱπποκρίτης cf. et. Diog. L. VI, 1 — ac Soeratem laudasse eos, qui moderate biberent (βουβυλίς), vituperasse eos, qui modum bibendi excederent (ἐκ πελάγος πίοντες). Diversis autem locis syllogae Theognideae moderatio in bibendo laudatur cf. v. 177 sq. 497 sq. 599/10 tum praec. 873—76, quibus eandem sententiam, quae apud Athen. XI, 784 pedestri, poetico more expressam invenis. Utrouque enim loco agitur et de comodo et de incommodo potationis. Eadem praeterea verba ζῶντων (873) et ἐπικύων (v. 876) reperiuntur, quibus cum coniunctum βουβυλίς citatur et apud Isocr. Hel. laud. 12 et apud Hesych. l. l. Itaque non putamus nos a vero aberrare, si statuimus Antisthenem ad hos versus laudasse βουβυλίς et parodiam ab Hesychio traditam ad hunc locum pertinere.

conditione eum suspicari necesse esset, Hippolytum factum esse matricidam, summo dolore et furore captus haec exclamat contra filium:

ὦ πόλλ' ἁμαρτάνοντες ἄνθρωποι μάτην,  
τί δὴ τέχναις μὲν μυρίας διδάσκετε  
καὶ πάντα μηχανᾶσθε κάξευρίσκετε,  
ἐν δ' οὐκ ἐπίστασθ' οὐδ' ἐξηγάσασθ' ἐπεὶ  
φροεῖν διδάσκειν οἷσιν οὐκ ἐνεστί νοῦς;

Ad quae Hippolytus summa cum ironia et acerbitate respondet:

Δεινὸν σοφιστὴν εἶπας, ὅστις εὐφροεῖν  
τοὺς μὴ φρονοῦντας δυνατός ἐστ' ἀναγκάσαι.

Recte Wilamowitzius adnotat ad h. l. omnes Athenienses, cum haec audivissent, meminisse Theognidis vers. 429 sqq. Eadem igitur in quaestione de virtutis doctrina etiam apud Euripidem iidem versus Theognidei inveniuntur. Aliumne iam auctorem Euripides sequitur hac in re? (cf. Epimetrum.)

Apud sophistas Theognidis carmina etiam ad didacticum usum permultum valuisse credibile est. Nam poetam, qui meliorem et maiorem materiam hunc in usum eis praeberit, nescio an non invenire potuerint. Certe non sine causa Antisthenis liber περὶ Θεόγνιδος nominatur προτρεπτικός apud Diog. Laert. I. I.<sup>8</sup>

Nulli alii versus aptiores eis esse poterant ad virtutis eorum doctrinam probandam quam vv. 35 sqq., in eadem re a Xeno-

adn. S. cf. et. qua ratione describatur Archestrati poesis apud Athenaeum VII, 310: Κύων καρχαρίδας· περὶ τούτων φησὶν Ἀρχέστρατος ὁ τῶν ὀφθαλμῶν Ἡσίοδος ἢ Θεόγνις. . . . ὁ δ' οὗτος Ἀρχέστρατος ἐν ταῖς καλαῖς ταύταις ὑποδείκναι παραινέει κτλ.

Tanquam parodia Hesiodi et Theognidis poeseos existimatur Archestrati poesis cf. VII, 286<sup>a</sup>: περὶ δὲ τοῦ βατράχου συμβουλεύει ὁ σοφώτατος Ἀρχὴ ἐν ταῖς γνώμασι. cf. et. Athen. III 101<sup>f</sup>, 104<sup>f</sup>. VII, 320<sup>f</sup>. 321<sup>c</sup>. cf. praet. quo modo definiantur versus Theognidei apud Hermogenem Tarsiten, illustrissimum rhetorem Marci imperatoris aetate in libro, qui inscribitur προγυμνάσματα (Speng. II, 7, 16): Γνώμη ἐστὶ λόγος κεφαλαῖώδης ἐν ἀποφάνσει καθολικῇ, ἀποτρέπων τι ἢ προτρέπων ἐπὶ τι ἢ ὁποῖόν ἐστιν ἕκαστον δηλῶν, ἀποτρέπων μὲν ὡς ἐν ἐκείνῳ·

οὗ γὰρ παννύχιον εὐθεὶν βουληφόρον ἄνδρα.

προτρέπων δὲ ἐν ἐκείνῳ·

γὰρ πενίην φεύγοντα κτλ. (Theogn. 177 sq.).

cf. et. Aphthonium sophisten, Hermogenis sectatorem, Speng. II, p. 26, 8: γνώμη προτρεπτική· γὰρ πενίην φεύγοντα κτλ. et idem apud Nicol. Sophisten (Speng. III, p. 464).

phonte et Antisthene laudati. Nam ipsos commercio discipulorum cum magistris, quod praecipue laudatur his versibus, longe plurimum tribuisse, cum aliis locis tum Protag. 318<sup>a</sup> ostenditur (cf. *σοφιστικὰ*).

Itaque Euripides, cum in Hippolyto vv. 429 sqq. Theognidis in suum usum convertat, eorum profert sententiam, qui adversarii erant doctrinae sophistarum, qui cum vidissent, filios nihil proficere sophistarum doctrina, *ἐκσοτέρω* esse virtutem contendebant. Hac igitur in re Plato in Men. l. I. consentit cum Euripide, quod hos versus 429 sqq. contra sophistas eorumque sectatores profert.

Ut breviter complectamur ea, quae adhuc exposuimus, vidimus Theognideos versus 29 ssq. et 429 sqq. persaepe adhibitos esse ab antiquis philosophis in virtutis doctrina exponenda, ac primum quidem, ut videtur, a sophistis. Nam erat hic sophistarum mos, ut proficiscerentur a poetarum testimoniis. Contra hanc rationem pugnat Plato. Ipse quidem cum eis consentit virtutem doceri posse, sed cum videret, eorum doctrinam et institutionem non bonos, sed malos ferre fructus, intellexit, eos non esse veros virtutis magistros.

Nesciebant enim, cur ita docerent: scientia et cognitio virtutis eis deerat. Praeterea vidit ab eis proprium commodum etiam in virtutis doctrina maxime spectari. Inde intellegitur, Platonem in Protagora dial. agere partes adversarii sophistarum. Inde quoque cognoscitur Platonem contra poetas pugnare, interdum nimis severo usum indicio; Theognidis versibus citatis nihil probari posse, in Men. dial. ita demonstrat, ut contra vv. 29 sqq. afferat vv. 429 sqq., quos contra sophistas eorumque virtutis doctrinam ab adversariis prolatos esse, etiam Euripidis Hippolytus testatur cf. vv. 916 sqq.

Sophistarum vestigia in poetarum usu sequebatur Antisthenes, quem Theognidis quoque versus in suum usum adhibuisse et liber eius *περὶ Θεσπυρίδος* testatur et Xenophon iis locis, ubi Antisthenem secutus eosdem citat Theognidis versus.

Itaque cum Antisthenes perseveraret in vetere sophistarum doctrina de virtute, hunc Plato impugnatur non minus quam sophistas. Contra hunc Menonis quoque pag. 95<sup>de</sup> ac protrepticum quidem eius librum Platonem pugnare pro certo habendum est, nam ex Xenophontis Isocratis Platonis obloquendi studio Antisthenis protrepticum magna fuisse auctoritate patet.

Transimus ad alios apud Platonem locos, ubi Theognis laudatur.

In Legibus 630<sup>a</sup> a Platone commemorantur versus 77/78. Relinquit Plato in Legibus priorem suam idearum doctrinam magisque accedit ad vulgarem virtutis interpretationem. Itaque non unam solam virtutem, ut antea contendit, sed plures (quattuor) esse statuit.

Iam in Rep. IV, 441<sup>c</sup>—443<sup>b</sup> quattuor partes honestatis statuit, sed differunt Leges a Republica, ita ut Plato illic has virtutes magis ad hominem ipsum referat, hic ad communitatem hominum, ad rationem publicam, quae alteri intercedit eum altero. Vario esse pretio statuit singulas virtutes. Legum l. l. comparat vim ἀνδρείας cum δικαιοσύνης vi atque ita quidem instituit comparisonem, ut Tyrtaeum cum Theognide componat, laudatorem ἀνδρείας cum δικαιοσύνης laudatore. Tyrtaeus, inquit Plato, ἀνδρείαν summam esse virtutem praedicat, Theognis δικαιοσύνην atque eam quidem, qua quis utatur in rebus publicis. Ipse Theognidem praefert Tyrtaeo ac tantum quidem praestare ait, quantum δικαιοσύνην ἀνδρεία. Vel propter id δικαιοσύνην praefereendam esse ἀνδρεία, quod ipsa ἀνδρείαν omnesque alias complectatur virtutes. Ἀνδρεία igitur valde minuitur prae δικαιοσύνη. Idem etiam aliis locis invenitur cf. Legg. 667 A, 963 E, 696 B.

Δικαιοσύνη enim, quam Pl. laudat hoc loco non modo est δικαιοσύνη moralis, non modo tanquam idea δικαιοσύνης, sed etiam δικαιοσύνη in rebus publicis, cuius summum gradum esse πιστότητα ἐν τοῖς δεινοῖς cf. 630<sup>c</sup>: ἔστι δὲ, ὥς Θεόγνις φησιν, αὕτη πιστότης ἐν τοῖς δεινοῖς. ἢ τις δικαιοσύνην ἂν τελέαν ἐνομάσειεν κτλ. (cf. et. Euseb. praep. ev. XII, 574<sup>c</sup>).

Ad Antisthenem propius accedere videtur Plato, cum hanc proferat sententiam de pretio utriusque virtutis, de quo egisse videtur Antisthenes in libro περὶ δικαιοσύνης καὶ ἀνδρείας, quo cum arte coniunctus erat liber περὶ Θεόγνιδος, si Diag. Laert. VI, 16 fidem habere possumus. Fortasse iam Antisthenes similiter ac Plato hoc in libro Tyrtaeum et Theognidem composuerat<sup>9</sup>.

adm. 9. Cum Platonis laudatione πίστεως cf. et. Cic. de off. I, 7, 23: „Fundamentum autem est iustitiae fides, id est dictorum conventorumque constantia et veritas.

7, 20: Iustitia, in qua virtutis est splendor maximus, ex qua viri boni nominantur. lambl. protr. c. 20: πίστις μὲν πρώτη ἐγγίγνεται ἐκ τῆς εὐνομίας κτλ.



Hi sunt loci Platonici, quos in nostra quaestione dignos censui tractatu.

Nunc ad Isocratem transimus.

Isocratem hoc loco tractamus propter id, quod ipse multis locis se philosophum esse praedicat, tum quod in quaestione de virtutis doctrina magna dissensio exstitit inter illum et aequales Socraticos, denique quod haec dissensio etiam ad Theognidem pertinet, quem pluribus locis ipse respexit Isocrates.

Cum Antisthene et Xenophonte Isocrates in eo consentit, quod exercitationi et consuetudini primum tribuit locum in virtute comparanda, quamquam impugnat et Antisthenis et Platonis opinionem virtutis docendae. Negat enim virtutem doceri posse in orat. adv. soph. § 21: καὶ μηδεὶς εἰσὶν με λέγειν ὅς ἐστι δικαιοσύνη διδασκόν. Naturam hac in re plurimum valere dicit ac plus quam verisimile esse mihi videtur, cum in mente habuisset eodem versus 429 sqq. Theognidis, cum in eadem oratione scriberet: ἔλωρ μὲν γὰρ εὐδαίμων ἡγεῖσθαι τοιαύτην εἶναι τέχνην. ἣ τις τοῖς κακῶς πεφυκόσιν ἀρετὴν ἂν καὶ δικαιοσύνην ἐμποιήσῃεν. (cf. v. 435 Theog.: εἰ δ' ἦν ποιητὸν καὶ ἐνδετον ἀνδρὶ νόημα.)

Praeter naturam autem plurimum valere consuetudinem et exercitationem. Eadem notio μελέτης, quae saepe a Xenophonte commendatur ad virtutem comparandam, apud Isocratem laudatur in oratione de perm. § 309, consuetudinis vis in § 277. Etiam hac in re consentit Isocrates cum Xenophonte, ut dicat, ei qui aliis aliquid probare velit, studendum esse, ut ipse morum probitatem exerceat cf. § 278: ὅσῳ ὅσῳ περ ἂν τις ἐρρωμενεστέρως ἐπιδυμῇ, πείθειν τοὺς ἀκούοντας, τοσούτῳ μᾶλλον ἀσκήσει καλῶς κατὰ δὲ εἶναι, quocum cf. Xen. Mem. IV, 4. 10.

Isocrates igitur vulgari quoque de virtute opinioni favet nihil progrediens in virtutis doctrina, immo spernens altiore Platonis doctrinam.

Quod dicit apertissimis verbis in orat. de perm. § 84: Ἀλλὰ μὴν καὶ τῶν ἐπὶ τὴν σωφροσύνην καὶ τὴν δικαιοσύνην προσποιουμένων προτρέπειν ἡμεῖς ἂν ἀληθέστεροι καὶ χρησιμώτεροι φανῶμεν ὄντες. οἱ μὲν γὰρ παρακαλοῦσιν ἐπὶ τὴν ἀρετὴν καὶ τὴν φρόνησιν τὴν ὑπὸ τῶν ἄλλων μὲν ἀγνοουμένην. ὑπὲρ αὐτῶν δὲ τούτων ἀντιλεγομένην. ἐγὼ δ' ἐπὶ τῇ ὑπὸ πάντων ἐμολογουμένην: ubi so-

phistarum discipulorum statim adgnoscas, qui multitudinis studet favori.

Quanta controversia inter Platonem et Isocratem orta sit, quantaque acerbitate pugnatum sit in utraque parte, ex utriusque scriptis cognosci potest, ubi persaepe alterum ab altero tangi apparet (cf. Reinhardt, de Isocratis aemulis p. 2 et 30 sqq. F. Dümmler, Chronol. Beitr. zu einig. plat. Dial. Basel. Progr. 1890).

Non minus Antisthenem impugnat Isocrates. Iam supra commemoravimus eum in Hel. laud. cap. 12 pugnare contra Antisthenis *προτρεπτικόν*. At tamen Isocratem laudasse *protrepticum Theognidis usum* e pluribus eius orationum paraeneticarum locis elucet. Semper vero suum poetae usum contra adversarios commendat, sed tam inferior est adversariis, ut, quamquam eos impugnat, tamen non vereatur illorum sequi vestigia et eorum sententias tanquam suas proferre.

Dümmlerus Acad. p. 65, 1 coniecit Isocratem ea quae proferret § 45—47 orat. ad Nicoel. hausisse ex Antisthene, cum Cynicas continerent sententias, recteque vidit p. 24 l. l. in § 39 Antisthenem tangi una cum Platone. Sed etiam longius progredi licere mihi videtur, et alios etiam locos me invenisse puto, quibus Antisthenes tangitur.

In § 41 eos laudat Isocrates, qui colligunt<sup>a</sup> et excerptunt<sup>w</sup> aliorum sententias eo consilio, ut adhortentur homines. Quod quamquam hoc loco commendat, in sequentibus statim contendit talia nihil valere, cum plurimi homines, etsi laudent talia, tamen ea non sequantur. Eandem igitur rationem improbat, si ad populi usum, laudat, si ad tyranni usum adhibeatur.

Idem pergit Isocrates fieri de poesi Hesiodi Theognidis Phocylidis, quibus, etsi multas easque optimas contineant adhortationes, tamen nemo obsequatur. Antisthenem his verbis tangi, pro certo affirmaverim, is enim ex Theognide elegerat gnomas in libro *περὶ Θεόγνιδος* ad *protrepticum* usum populi.

Platonicam igitur non modo rationem improbat hac in orat. (cf. praec. § 48 sq., ubi pugnatur contra Plat. Rep. X, 1—8), sed etiam Antisthenicam, suam rationem ut solam veram commendat, quae revera nihil discrepabat ab Antisthenica, nisi ut ipse tyranno, Antisthenes populo Theognidem commendaret. Ad

hanc quoque pugnam nulla alia re nisi invidia commotus erat, cum iam supra viderimus, quanta fuerit auctoritate προτραπηλὸς Antisthenis.

Ceterum si accuratius paraeneticas orationes Isocratis perlegis, multas Theognideas sententias in eis reperies pedestri sermone expressas.

2.

Aristotelis aetate et post Aristotelem.

Pervenimus ad Aristotelem, qui eodem versus Theognideos in ethicis scriptis in suum usum convertit, quos iam apud alios Socraticos laudatos invenimus. Consentit Aristoteles cum Antiphontis, Antisthenis, Xenophontis doctrina, cum tantum tribuat exercitationi virtutis et doceat, hanc exercitationem fieri solere assiduo cum bonis convictu cf. Ethic. Nicom. IX, 9, 7: Γίνετο δ' ἂν καὶ ἀσκησίς τις τῆς ἀρετῆς ἐκ τοῦ συζῆν τοῖς ἀγαθοῖς. καὶ ὡς περ Θεόγνις φησιν. Ubi Aristotelem versus 29 sqq. in mente habere nemo negabit. Vides igitur tanquam typicam, ut ita dicam, factam esse commemorationem horum versuum Theognideorum in quaestione de virtutis doctrina. Vix aliter hoc intellegi poterit, nisi ita ut ad commentationem quandam notissimam omnes hos auctores redire statuas, in qua eadem in quaestione hi versus Theognidei adhibiti fuerint. Etiam hac via rursus ad Antisthenem duci videmur, quem versus Theognideos usurpasse ac peculiari libro tractasse, non desunt testimonia, ut vidimus.

Eidem versus in capite XII eiusdem Ethicorum libri inveniuntur, ubi rursus agitur de exercitatione virtutis, quoad nititur in amicitia: Γίνεται οὖν ἢ μὲν τῶν φαιλῶν φίλᾳ μετρητά. κοινωνοῦσι γὰρ φαιλῶν ἀβέβαιοι ὄντες. καὶ μετρητοὶ δὲ γίνονται ὁμοιούμενοι ἀλλήλοις· ἢ δὲ τῶν ἐπαικῶν ἐπαικῆς, συναυξανόμεναι ταῖς ἐμιλίαις. δοκοῦσι δὲ καὶ βελτίους γίνεσθαι ἐνεργούντες καὶ διορδοῦντες ἀλλήλους· ἀπομάττονται γὰρ παρ' ἀλλήλων, οἷς ἀρέσκονται. Ἔθεν Ἐσθλῶν γὰρ ἅπ' ἐσθλά.....

In libri X cap. IX Ethic. Nic. Aristoteles transit ab ethicis doctrinis ad politicas. In § 3 facit mentionem Theognidis, ubi

versus 429 sqq. cum in mente habuisset, elucet ex his verbis: ,Εἰ μὲν οὖν ἦσαν οἱ λόγοι αὐτάρκεις πρὸς τὸ ποιῆσαι ἐπιεικεῖς. πολλοὺς ἂν μισθοὺς καὶ μεγάλους δικαίως ἔφερον κατὰ τὸν Θέογονιν, καὶ ἔδει ἂν αὐτοῖς πορίσασθαι. Consentit igitur hac in re Aristoteles cum poeta, quod dicit, doctrinam solam non sufficere ad virtutem parandam cf. et. § 1.

Nihil vero nobis maiori lucro esse potuit, quam hoc ipsum caput Ethic. Nicom. Nam nostra quasi causa Aristoteles complectitur diversas priorum philosophorum doctrinas de virtute comparanda, de quibus adhuc egimus. cf. § 6: ,Γίγνεσθαι δ' ἄγαθούς οἴονται οἱ μὲν φύσει, οἱ δὲ ἔδει, οἱ δὲ διδασχῇ.<sup>6</sup>

Tum Aristoteles omnes has rationes examinat, omnes magis minusve probat, nullam vero sufficere censet ad perficiendam virtutem ἐν τοῖς πρακτοῖς, i. e. in republica gerenda, ubi primum obtinere locum leges.

Paucis absolvit eos, qui virtutem ingeneratam esse contendunt, cum iis obiciat: ,Τὸ μὲν οὖν τῆς φύσεως δῆλον ὅς οὐκ ἐφ' ἡμῖν ὑπάρχει, ἀλλὰ διὰ τινος θείας αἰτίας τοῖς ἀληθῶς εὐτυχέσιν ὑπάρχει, in quibus agnoscitur Platonis doctrina, quae profertur in Men. dial. cf. praec. 99<sup>d</sup> eo discrimine interposito, ut Aristoteles coniungat eos, qui φύσει et θεία μοίρα (Plato) boni sunt, quos Plato separat.

Non minus improbat eam Platonis doctrinam, quam tractatam invenimus in Gorgia et Protagora praecipue dialogis, in Rep. lib. IV et al. II., virtutem discendo comparari posse: ,ὅ δὲ λόγος καὶ ἡ διδασχὴ μήποτε οὐκ ἐν ἅπασιν ἰσχύη.<sup>7</sup>

Omnium virtutis doctrinarum eam plurimi aestimat, quae primum tribuit locum ἀσκήσει καὶ ἔδει καὶ παιδεύσει, eam igitur, quam commendasse, cognovimus Antisthenem, Xenophontem, Isocratem (cf. or. de perm. § 278/79).

Cur hanc doctrinam pluris aestimet, facile est intellectu: ,Platonis doctrina perfectissima et pulcherrima erat, quod attinet ad ideam, sed ad effectum non potuit adduci, quod parum respiciebat veras res humanas et publicas: ,οὐκ ἔστιν ἐν τοῖς πρακτοῖς τέλος τὸ θεωρῆσαι ἕκαστα καὶ γινῶναι, ἀλλὰ μᾶλλον τὸ πράττειν αὐτά, οὐδὲ δὴ περὶ ἀρετῆς ἰκανὸν τὸ εἰδέναι (cf. Plat.), ἀλλ' ἔχειν καὶ χρῆσθαι πειρατέον. ἢ εἰπω; ἄλλως ἄγαθοὶ γενόμεθα' cf. et. Eth. Nic. VII, 3 sqq.

Neque vero haec ἀσκήσεως doctrina sufficit, cum vulgus

hominum, ut necessitati potius quam rationibus et verbis, ita damnis potius pareat et poenis, quam pulchro et honesto. Itaque usui civitatis solum sufficere leges, quibus animadversiones et poenae constituentur inoboedientibus et natura ad virtutem non idoneis.

Versum 147 Theogn. Aristoteles laudat in Ethic. Nic. V, 1, 15. Poetico quodam colore et magno animi ardore hoc loco praedicatur eadem δικαιοσύνη, quam Plato primam et excellentissimam omnium nominavit virtutum (cf. legg. 630<sup>a</sup> sqq.). Haec sunt pulchra Aristotelis verba: Ἀὖτις μὲν οὖν ἡ δικαιοσύνη ἀρετὴ μὲν ἐστὶ τελεία (cf. Plat. l. l. δικαιοσύνην τελείαν), ἀλλ' οὐχ ἁπλῶς ἀλλὰ πρὸς ἕτερον. Καὶ διὰ τοῦτο πολλάκις κρατίστη τῶν ἀρετῶν εἶναι δοκεῖ ἡ δικαιοσύνη, καὶ οὐδ' ἔσπερος οὐδ' ἑὸς οὕτω θαυμαστός. (cf. Eur. Melan. Nauck. frg. 486) καὶ παροικαζόμενοι φάμεν, ἐν δὲ δικαιοσύνῃ συλλήβδην πᾶς ἀρετὴ ~~ἔστι~~ (Theogn. 147). ᾧ τὸν

Proverbii igitur instar Aristoteles hoc versu utitur. Qui auctor fuerit huius versus veteres non magis quam nos cognitum habuisse videntur. Anonymus enim commentator ad hunc Aristotelis locum tradit, etiam Theophrastum hunc versum proverbii loco usurpasse in primo libro ἡθῶν, in primo vero ἡδικῶν libro eundem commemorasse tamquam Phocylideum. cf. frg. 17 Phocyl. (B).

Poesin Theognideam facile converti potuisse ad proverbialem usum et patet ex indole poeseos gnomicae, et posteriores testantur paroemiographi, qui magnam copiam versuum Theognideorum in suas collectiones receperunt<sup>10</sup>.

Versus 14 Theogn. proverbii rursus instar (cf. λόγος, ut nominat Aristot. aliam sententiam, quam eodem loco citat) citatur in Mor. Eud. VII, 10, 21, ubi de δικαιοσύνῃ quoque definitione

adn. 10. Versum 432 Theogn. a Clearcho sic ad proverbialem usum mutatum invenis apud Athen. VI, 256<sup>c</sup> ὃν ἱατρῶσαι τὴν ἀγνοίαν οὐδ' Ἀσκληπιάδαις τοῦτό γε νομίζω δεδόσθαι. cf. id. ap. Dio Chrys. l p. 2, 20 (Dind.) et Plut. quaest. Plat. I, 3.

Quam noti fuerint quidam versus Theognidei, etiam parodia vv. 215 sqq. testatur, quae invenitur apud Philostr. vit. soph. I, 5 p. 486.... ὅσον καὶ παρῶδον τῶν ἐπ' αὐτῷ τόδε τὸ ἐλεγείον

,Πανσόφου ὀργὴν ἔσχε Φίλοστράτου, <sup>ἢ</sup> ὅς Κλειοπάτρη  
νὺν προσεμίλησας τοίος ἰδεῖν πέφαται.

Parodiae autem non nisi notissimorum versuum fieri solent.

agitur: ,Καὶ ἔχει δὴ ἀπορίαν ποτέρως δεῖ κρίνειν τὸν δίκαιον, πότῃρα πρὸς τὸ πρᾶγμα βλέποντα τὸ ὑπηρετηδέν, πόσον ἢ ποῖον, ἢ τῷ πεπονθότι. Ἐνδέχεται δὲ εἶναι, ὅπερ λέγει Θεόγνις.

,Σοὶ μὲν τοῦτο, θεᾷ, σμικρόν· ἐμοὶ δὲ μέγα.

Ἐνδέχεται γὰρ καὶ τοῦναντίον γενέσθαι, ὥσπερ ἐν τῷ λόγῳ ,σοὶ μὲν παιδιὰν τοῦτ' εἶναι, ἐμοὶ δὲ θάνατον.

In End. Mor. III, 1 v. 177 Theogn. citatur. De ἀνδρεία hoc loco agitur, impugnatur § 28 sq. sententia eorum, qui contendunt, fortes nominari eos, qui audacius pugnent: ,οὔτε δι' ὃ θαρραλεώτερον ἀγωνίζονται, τοῦτο ἀνδρεία. καὶ γὰρ ἂν ἡ ἰσχὺς καὶ ὁ πλοῦτος· κατὰ Θεόγνιν ἀνδρεία εἶναι. πᾶς γὰρ ἀνὴρ πενήτη δεδμημένος· ... Ἀλλὰ πάντων τῶν τοιούτων κτλ.

Ex more Aristotelico hic rursus initium solum versuum citatur, ut lectores ex ipsorum memoria reliqua adiciant; offendit hoc ipso loco hic mos, cum ea pars versuum omittatur, quae continet confirmationem sententiae antecedentibus tractatae, dico verba:

,οὔτε τι εἰπεῖν  
οὔτ' ἔρξαι δύναται, γλῶσσα δὲ οἱ δέδεται.

In eodem denique scripto citantur v. 125sq. cf. End. Mor. VII, 2, 40, ubi agitur de amicitia, in qua primum locum fides obtineat, quae sententia illustratur his versibus Theognideis, ,Οὐκ ἔστι δ' ἄνευ πίστεως φιλία βέβαιος, ἡ δὲ πίστις οὐκ ἄνευ χρόνου. Δεῖ γὰρ πείραν λαβεῖν, ὥσπερ καὶ λέγει Θεόγνις.

,Οὐ γὰρ ἂν εἰδείης ἀνδρὸς νόον οὐδὲ γυναικίς,  
πρὶν πειραδείης ὥσπερ ὑποζυγίου.

Restat, ut de Aristotelico dialogo περὶ εὐγενείας agamus, ubi una cum Euripidis versibus citatur nomen Theognidis<sup>11</sup>.

Locus servatus est a Stobaeo, cf. flor. 87, 25: Ἐκ τοῦ Ἀριστοτέλους περὶ εὐγενείας. Ἀμφισβητεῖται δέ, κατὰπερ καὶ περὶ τοῦ πηλίκου ἀγαθόν ἐστίν, οὕτω καὶ τίνας δεῖ καλεῖν εὐγενεῖς. οἱ μὲν γὰρ τοὺς ἐξ ἀγαθῶν γονέων εὐγενεῖς εἶναι νομίζουσιν, κατὰπερ καὶ Σωκράτης· διὰ γὰρ τὴν Ἀριστείδου ἀρετὴν καὶ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ

adm. 11. Non dubitari potest, quin genuinus sit hic Aristotelis dialogus. cf. Bernays, die Dial. d. Arist. p. 140 ff. Heitz, Verlorene Schriften des Arist. p. 202 sq., Zeller, Phil. d. Gr. II<sup>4</sup>, p. 54, adm. 2.

γενναίαν εἶναι. Σιμωνίδην δὲ φασιν ἀποκρίνασθαι διερωτώμενον τίνες εὐγένειαι, τοὺς ἐκ πάλας πλουσίων φάναι· καίτοι κατὰ τοῦτον τὸν λόγον οὐκ ἔρῃως ἐπιτιμῶσιν ὁ Θέογνις οὐδ' ὁ ποιητής ὁ ποιήσας ὡς ὅτι.

τὴν μὲν εὐγένειαν αἰνεῦσι βροτοί,  
μᾶλλον δὲ κηδεύουσι τοῖσι πλουσίοις·

(Eur. Thyest. fr. 395 N.)

Quamquam nomen solum Theognidis profert Aristoteles, tamen nemo non intellegit, eum versus 183 sqq. in mente habuisse. Summa erant auctoritate hi ipsi versus apud antiquos, nam per totam antiquitatem notitiam eorum persequi possumus. Ac plurimum quidem valebant apud philosophos, qui pro diversis doctrinis et rationibus diverse eos interpretabantur<sup>12</sup>.

Quo modo Aristoteles versus Theognideos interpretatus sit, optime cognoscet, si composueris eos cum versibus Euripidis, quos una cum Theognide profert. Opponuntur his in versibus inter se εὐγένεια et πλοῦτος, ac patet εὐγένειαν hic significare nobilitatem a maioribus acceptam et ad filios traditam<sup>13</sup>, id quod nos nominamus ‚Geburtsadel‘. Eadem est εὐγένεια, quae etiam invenitur in Eur. Electr. 1097.

Ὅστις δὲ πλοῦτον ἢ εὐγένειαν εἰσίδῳ

γαμῇ πονηρὰν, μῶρός ἐστι· μικρὰ γὰρ

μεγάλων ἀμείνω σώφρον' ἐν δόμοις λέγει.

cf. id. Eur. Electr. 34 sqq. Androm. 4279 sqq. Danae frg. 326.

Ut apud Theognidem, sic etiam apud Aristotelem bestiae in comparisonem vocantur, atque Aristoteles per totum dialogum hos Theognidis versus ante oculos habuisse videtur (cf. eandem comparisonem repetitam eodem in libro Arist. Stob. flor. III p. 166, 24 (Mein.).)

adn. 12. Quantum vexaverit vocabuli εὐγενής interpretatio antiquos, optime cognoscitur ex Aristotelis ipsius verbis in eodem dialogo. cf. Stob. flor. 86, 24.

Diversas adfert interpretationes εὐγενείας, ipse rem ita absolvit, ut etymologiam proferat interpretationem. cf. Stob. 86, 25 fin. et 87, 13 fin.: ἄλλαν ἄρ' ἔστι εἶναι ἢ εὐγένειαν ἡρετὴν γένους· quibuscum optime congruunt alii loci apud Aristotelem cf. Polit. IV, 6, 5, tum cf. Polit. I, 6, III, 13, IV, 8, V, 1, rhet. II, 15.

Academici ita se expediunt ex hac difficultate, ut quattuor genera εὐγενείας admittant. cf. Diog. Laert. III, 88 sq.

Quam verum sit illud ἀριστοτελεῖσθαι, optime cognoscitur ex Euripidis tragoediis. Persaepe enim εὐγενείας quaestio tractatur ab Euripide, et omnes definitiones, quas postea Academici proferebant, iam in Euripidis tragoediis inveniuntur.

Stob 92: Eὐγενείας εἶναι

τὴν ἐκ πάλας πλοῦτων

τὴν ἐκ πάλας πλοῦτων

Stob 92: Eὐγενείας εἶναι

Illi sunt Aristotelis loci, memoracione digni, ubi mentio fit Theognidis. Omnibus his locis demonstratur, versus Theognideos Aristoteli eiusque aetati notissimos fuisse.

Omnes philosophi, quos adhuc tractavimus, scholarum erant auctores, discipulos habebant, sed ex copia discipulorum scriptorum pauca solum supersunt fragmenta, quae non suffieunt, ut accurate demonstrare possimus, quanta fuerit Theognidis auctoritas apud eos, sed acquiescendum nobis est, cum statuimus, discipulos hac in re magistrorum vestigia secutos esse.

Ex secundariis solum fontibus colligere possumus, quantum versus 183 sqq. Theogn. valuerint apud Cynicos eorumque sectatores.

Cynicos acerbissimos fuisse inimicos ut omnium bonorum externorum, ita etiam nobilitatis sanguinis, notum est. Inde quoque fiebat, ut eas notiones, quae principio politicum vel socialem habebant sensum, ad moralem vitam transferrent. Hoc etiam factum est de notione εὐγενείας, qua in re eis nonnulli sophistae praebant, ut Aristoteles testatur in dialogo περὶ εὐγενείας. cf. Stob. flor. 86, 24, ubi Lycophrōn sophista nobilitatem nominat κενόν τι πάμπαν et haec profert de εὐγένεια: ,εὐγενείας μὲν οὖν ἀφανὲς τὸ κάλλος, ἐν λόγῳ δὲ τὸ σεμνόν.' Hic concurrunt sophistae et Cynici. Nam quo modo Antisthenes interpretatus sit εὐγένειαν, cognosci potest ex dicto Antisthenis, quod servatum est apud Diog. Laert. VI, 10: ,τοὺς αὐτοὺς εὐγενεῖς τοὺς καὶ ἐναρέτους' et Diogenis Cynici dictum Diog. L. VI, 72: ,εὐγενείας δὲ καὶ δόξας καὶ τὰ τοιαῦτα πάντα διέπειζε προκοσμήματα κακίας εἶναι λέγων. cf. et Stob. 86, 19: εὐγενέστατοι οἱ καταφρονούντες πλούτου, δόξης, ἡδονῆς, ζῳῆς.

Aliud Diogenis dictum apud Plut. de cupid. div. 7, praestare Μεγαρέως εἶναι κριὲν ἢ υἱὸν recte Welekerus proll. ad Theogn. edit. pag. LVII ad Theognidis versus 183 sqq. referre videtur. Consentit Diogenes cum Theognide, sed eo discrimine interposito, ut Theognis queratur de sanguine depravato, Diogenes de animo moribusque Megarensium.

Eorundem versuum sententiam reperies apud alium Cynicum, in epist. XXIV Cratetis, quam epistolam etsi non genuinam, tamen falsarium confecisse genuinis fontibus Cynicis usum nemo negabit (cf. Mareks, symb. crit. ad epistologr. Graec. Bonn 1883 pag. 15 et 18. R. Heinze, Rhen. Mus. 45 p. 508).



Haec sunt verba epistolae: εὐ γιγνώσκουσιν οἱ ἄνθρωποι τῶν ἱππῶν χάριν, ἀλλ' οἱ ἱπποὶ τῶν ἀνθρώπων, ὥστε πειράσθῃς ὑμῶν [μᾶλλον] (Hercher) ἢ τῶν ἱππῶν ἐπιμελεῖσθαι. ἐπεὶ εὖ ἴστε ὅτι ἔξετε ἱπποὺς πολλοὺ ἀξιόους αὐτοὶ δὲ λίγου ἀξιοὶ ὄντες.

Eodem modo versus 183 sqq. tractati inveniuntur in alio fragmento, quod apud Stob. flor. 88, 14 sub Xenophontis nomine traditur. At nullo alio loco hic Xenophontis περὶ Θεόγνιδος liber memoratur neque in catalogo Xenophontis scriptorum apud Diog. L. H. 56, cum reliqua omnia Xenophontis, quae Diogenes citat, ad nos pervenerint. Cum haec tum alia causa obstat, quae a viris doctis adhuc neglecta est. Nequaquam enim Xenophon in libro, quem ipse περὶ ἱππικῆς scripsit, sequitur illam rationem, quae in fragmento Stobaeano commendatur. ut, si quis scribat librum περὶ ἱππικῆς initium faciat ἀπὸ τοῦ εὐγενέσθαι. Nam Xenophontis ipsius liber περὶ ἱππικῆς incipit ab consiliis dandis de emptione et exercitatione equorum, ita ut magis ad equitem quam ad equum pertineat.

At unde Xenophontis nomen in lemma venit? Notum est, persaepe apud Stob. et alios florilegiorum auctores lemmata, quae in margine plerumque posita erant — alia est ratio in antiquissimo florilegio, nuperrime in papyris invento cf. Flind. Petrie pap. tab. III, ubi nomina auctorum praescripta sunt — corrupta esse aut ita, ut duo vel plura lemmata, quae deinceps sequebantur, inter se permutarentur aut alio modo genuina forma privarentur. cf. Diels: Die Quellen des Stob. Rh. Mus. 30 p. 174 et 181 sqq. Wilamow. Herakl. I p. 171 sq.

Quomodo Xenophontis nomen in lemma irrepserit, recte vidit Rauschius cf. Quaest. Xenoph. Halle 1881, cum dicat, librario cuidam, cum legeret verba, ὥσπερ εἴ τις ἱππικὸς ὢν συγγράψει περὶ ἱππικῆς: in mentem venisse Xenophontis librum περὶ ἱππικῆς, cuius nomen tum in margine adnotaret. Ex margine perfacile nomen in lemma venire et veram inscriptionem suo loco movere potuisse. Tamen improbo, quod Rauschius putat in margine adnotatum fuisse, ἔστι Ξενοφῶντος σύγγραμμά, unde in textum irrepsisset, σύγγραμμά verbum, in lemma, Ξενοφῶντος, tum librarium quendam illiteratum et levem, cum ignoraret, ex quo Xenophontis libro illud fragmentum depromptum esset, rem ita expeditisse, ut alteram inscriptionis partem de suo adderet, ἐκ τοῦ περὶ Θεόγνιδος, quoniam totius fragmenti

argumentum ad eius poesin pertineret. Vides nimis artificiose hoc excogitatum esse et niti parum certis argumentis.

Verbum *σύγγραμμα* iam Sitzlerus delere voluit, cf. praef. ad Theogn. edit. p. 4, adn. 27, cum statueret, *σύγγραμμα* glossema esse, depromptum ex verbo *συγγράψαι*, quod sequitur. Sane offendit poesin quandam *σύγγραμμα* nominari, ut pedestre opus. Sed simile quid etiam invenitur apud Xenoph. Mem. IV, 2, 9—12 et IV, 2, 1, ubi et philosophorum scripta et poetarum opera *συγγράμματα* nominantur.

Talis significatio poeseos prorsus sophistarum sapientiam resipit, cf. praec. Plat. Prot. 316, ubi Prot. contendit poetas ipsos sophistas et esse et fuisse. cf. et Plat. Lys. pag. 214<sup>a</sup>, ubi *ποιητῶν* testimonia componuntur cum *συγγράμμασι τῶν σοφωτάτων*.

Quis vero fuit auctor huius fragmenti? Bergkiius putat, haec esse verba eiusdem Aristotelis dialogi *περὶ εὐγενείας*, ex quo aliud fragmentum antecedit, excidisse enim aliud ex Xenophonte excerptum, fortasse Ages. I, 2 et ex lemmate huius fragmenti superesse nomen Xenophontis, primum autem fuisse titulum *Ἀριστοτέλους ἐκ τοῦ περὶ εὐγενείας*. Idem etiam coniecerat Rauschiius l. l., antequam Bergkii *‘Poetae lyriici’* quartum editi erant.

At contra facit interpretatio versuum qualem in dialogo *περὶ εὐγενείας* (cf. Stob. flor. 86, 25) Aristotelem dedisse supra vidimus. Adversantur enim fragmenti verba haec: οἱ δὲ πολλοὶ ἐκ τούτων τῶν ἐπῶν οἶονται τὸν ποιητὴν πολυπραγμοσύνην τῶν ἀνθρώπων κατηγορεῖν, καὶ ἀντὶ χρημάτων ἀγένησαν καὶ κακίαν ἀντι-καταλλάττεσθαι εἰδότες. (Stob. ed. Mein. III p. 167, 31 sqq.) Nam hic reicitur ea ipsa interpretatio versuum 183 sqq., quam Aristoteles dialogi loco supra laudato profert.

Inno si haec comparaveris cum dictis Diogenis et Cratetis supra memoratis, vides eodem modo homines cum bestiis comparari ac vituperari, quod bestias magis curent, quam se ipsos.

Iam apud Platonem invenitur haec comparatio, et Platonem illo loco in mente habuisse versus 183 sqq. plus quam verisimile est. cf. praec. Plat. Rep. 459<sup>ab</sup>, quibuscum porro cf. legg. IV, 721<sup>c</sup>, VI, 775<sup>c</sup>, VIII, 838<sup>e</sup> sqq.<sup>13</sup>.

---

adn. 13. Hoc etiam loco quodam Themistii cf. *Βασιλίστης* 248<sup>d</sup> confirmari videtur, ubi Themistius, postquam Platonica exscripsit sententias, sic pergit: Ἄρα

Consentit autem Plato de liberorum generatione cum Antisthene, cf. Dümmler. Antisthenica pag. 3 sqq. Antisthenem versatum esse in his quaestionibus. Diog. Laert. testatur, a quo citantur (VI, 15): περὶ ζώων φύσεως, περὶ παιδοποιίας ἢ περὶ γάμου. Eadem tum sententia, quam apud Platonem invenimus Rep. 459<sup>d</sup>, Δεῖ μὲν, εἶπεν, ἐκ τῶν ὁμιλογομένων τοῦς ἀρίστους ταῖς ἀρίσταῖς συγγίγνεσθαι ὡς πλειστάκις, exprimitur dicto quodam Antisthenico Diog. L. VI, 11: γαμῶσιν τε (scil. σοφόν) τεκνοποιίας χάριν, ταῖς εὐφροεστάταις συνιόντα γυναιξίν.

Cum his praeterea conferendi sunt Ocellus Lucanus, de universa nat. IV, 2 sq. et Iamblichus, de vit. Pyth. § 211 sqq., quorum communem auctorem fuisse Aristoxenum his in capitulis, sequitur ex fragmento Aristoxeni apud Stob. flor. 101, 4. (cf. E. Rohde, Rh. Mus. 26 pag. 554 sqq. et 27 p. 23 sqq. in comment. 'Die Quellen des Iamblich.' tum Cobet, coll. crit. II p. 391—394).

Necesse est, ut componamus locos trium horum auctorum:

Stob. 88, 14	Ocell. Luc. IV, 14	Iambl. § 212
<p>ἔδοξεν οὖν αὐτῷ παρὰ δαίμασι τοῖς ἄλλοις ζώοις χρῆσασθαι, ὅσα μὴ εἰκῇ τρέφεται, ἀλλὰ μετὰ τέχνης ἐκαστα τεραπύεται.</p> <p>ὅπως γενναϊότατα ἔσονται κτλ... Ταῦτα τὰ ἔπη λέγει τοῦς ἀνθρώπους οὐκ ἐπίστασθαι γεννᾶν ἐξ ἀλλήλων. καὶ τὰ γίγνεσθαι τὸ γένος τῶν ἀνθρώπων κακίον ἀεὶ μὴ γινόμενον τὸ χεῖρον τῷ βελτίονι.</p>	<p>οὔτε γὰρ δίκαιον τοῦς μὲν φιλόππους καὶ φιλόρνιθας καὶ φιλόκυνας μετὰ πάσης ἐπιμελείας φροντίδα ποιεῖσθαι τῶν γιγνομένων ὡς δεῖ καὶ ἐξ ὧν δεῖ καὶ ὅτε δεῖ καὶ πῶς διακειμένων γίγνεσθαι τὰς μίξεις καὶ τὰς κοινωνίας τοῦ μὴ ὡς ἔτυχε γίγνεσθαι τὰ γεννώμενα, τοῦς δ' ἀνθρώπους μὴ δέονα ποιεῖσθαι λόγον τῶν ἰδίων</p>	<p>δῆλον δ' ὅτι καὶ τοῦς λοιποῦς τῶν ἐσπουδακώτων περὶ τὰ γενναῖα τῶν ζώων πᾶσαν ποιεῖσθαι σπουδὴν περὶ τοῦ μὴ εἰκῇ γίγνεσθαι τὰς γεννήσεις αὐτῶν. τοῦς δ' ἀνθρώπους μὴ δέονα λόγον ποιεῖσθαι τῶν ἰδίων ἐκ γόνων. ἀλλ' ἅμα γεννᾶν εἰκῇ τε καὶ ὡς ἔτυχε σχεδιάζοντας πάντα τρόπον καὶ μετὰ ταῦτα τρέφειν</p>

οὐν ἐλκεῖ Θεογονίαι, ἀγανακτῶν τε καὶ σχετικίζων, ὅτι ταῦτα ἐπὶ μὲν τῶν ἄλλων φροντίζομεν, ἐπ' ἀνθρώπων δὲ παρορώμεν καὶ οὐκ εὐλόγηται (cf. Cynicorum versuum 183 sqq. interpretationem). Idem igitur ac nos sensit Themistius, Platonem in Rep. 459<sup>a</sup> sqq. in mento habuisse versus Theognideos.

ἐκγόνων, ἀλλὰ καὶ  
γεννᾶν ὥς ἔτυχε καὶ  
γεννωμένων ὀλιγορεῖν  
καὶ τῆς τροφῆς καὶ  
τῆς παιδείας. Ταῦτα  
γὰρ ἀμελούμενα πά-  
σης κακίας καὶ φαν-  
λότητος παραίτια  
γίνεσθαι βροσκημα-  
τώδη καὶ ἀγεννῇ ἀπο-  
τελευντα τὰ γεννώ-  
μενα.

τε καὶ μετὰ πάσης  
ὀλιγορίας. Ταύτην  
γὰρ εἶναι τὴν ἰσχυ-  
ροτάτην καὶ σαφεστά-  
την αἰτίαν τῆς τῶν  
πολλῶν ἀνθρώπων  
κακίας τε καὶ φαν-  
λότητος. βροσκημα-  
τώδη γὰρ καὶ εἰκαῖά  
τινα γίνεσθαι τὴν  
τεκνοποιίαν παρὰ τοῖς  
πολλοῖς.

Quibuscum si comparas epistulam 24 Cratetis, vides omnes hos locos eandem continere sententiam. Idem quoque tractatur eodem more a Musonio Stoico, quem, sicut omnes posteriores stoicos, magis magisque vestigia priorum Cynicorum pressisse, notum est, cf. Musonii locum ap. Stob. flor. III p. 32/33 (Mein.) sub lemmate: ,Μουσωνίου ἐκ τοῦ τίτλου ,κεφάλαιον γάμου.‘ Etiam hic physica et moralis proponitur interpretatio verborum: κακίας φανλότητος ἀρετῆς κτλ.

Offendet fortasse prae physica interpretatione moralem nimis neglectam esse. Respondeo, fragmentum non integrum servatum esse, neque omissam fuisse moralem partem interpretationis in eis quae non servata sunt, hoc testantur verba ipsa in initio posita, οὗτος δὲ ὁ ποιητῆς περὶ οὐδενὸς ἄλλου λόγου ποιήσεται, ἢ περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας ἀνθρώπων.

Tum cf. Iambl. et Ocell. Luc. l. I, ubi post physicam partem ad moralem transitur: ,καὶ μετὰ ταῦτα τρέψειν τε καὶ μετὰ πάσης ὀλιγορίας‘ (Iambl.) et ,καὶ γεννώμενον ὀλιγορεῖν καὶ τῆς τροφῆς καὶ τῆς παιδείας‘ (Ocell. Luc.<sup>1)</sup>).

adn. 14. cf. idem argumentum tractatum a Varrone in satiris Menipp., ubi morem scribendi Cynicum Varronem imitatum esse, notum est. cf. sat. Men. v. 236 (Buech.): ,nemo est tam negligens, quin summa diligentia eligat asinum, quisnam saliat equilam.‘ et v. 502: ,an si equam emissis quadripedem et meo asino Reatino admitteres, quantum poposceissem, dedisses equimenti.‘

cf. praet. Iuven. sat. VIII, 56 sqq., qui prorsus sequitur hac in re veterem doctrinam Cynico-Stoicam cf. praec. VIII, 20: ,nobilitas sola est atque unica virtus, cum Antisthenis dicto ,τοὺς αὐτοὺς εὐγενεῖς τοὺς καὶ ἐναρτέους.‘ cf. et. Dio Chrys. XV p. 268, 10 sqq. (Dind.), qui eandem sequitur disciplinam.

Idem denique confirmari videtur Xenophontis loco Mem. IV, 4, 23, ubi agitur de eadem re neque minus moralis quam physica virtus commendatur ad nuptias faciendas, Ὅτι νῦν Δί, ἔφη, οὐ μόνον ἀγαθοὺς δεῖ τοὺς ἐξ ἀλλήλων παιδοποιουμένους εἶναι, ἀλλὰ καὶ ἀκαμάζοντας τοῖς σώμασιν.

Xenophon vero ab Antisthene quantum penderet, iam supra vidimus.

Omnia haec favent coniecturae meae, Antisthenem fuisse auctorem huius τεχνοπαιδείας doctrinae, ac posteriores eius vestigia secutos esse. Magnam autem fuisse Antisthenis auctoritatem apud posteriores hoc nescio an optime cognoscatur ex Theopompi iudicio, qui, quamquam fuit Isocratis, Antisthenis igitur adversarii, discipulus, tamen solum ex Socraticis laudavit Antisthenem, cf. Athen. XI, 508<sup>e</sup>, Diog. L. VI, 14 (cf. et. Hirzel, Rh. Mus. 1892 p. 359 sqq.).

Iam vero cum sciamus Antisthenem librum περὶ Θεόγνιδος scripsisse et eum viderimus argumentum fragmenti, quod servatum est apud Stob., optime quadrare ad doctrinam Cynicam, nulla mihi facilius esse videtur emendatio, quam ut lectio λεμνιάτις Ἐννοφώντος mutetur in Ἀντισθένης. f. 136

Accedunt alia argumenta: Definitionem poeseos Theognideae (οὗτος δὲ ὁ ποιητὴς περὶ οὐδενὸς ἄλλου λόγον ποιήσεται ἢ περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας ἀνδρῶπων), si comparaveris eum aliis Cynicorum de poetis iudiciis, praecipue de Homero, videbis etiam hanc Cynicum prorsus resipere, cf. Plato, Rep. X, 598<sup>d</sup>, ubi Antisthenem impugnari, recte vidit Dümmlerus, Antisth. p. 25 sqq. his verbis: οὐκοῦν, ἣν δ' ἐγώ, μετὰ τοῦτο ἐπισκεπτέον τὴν τε τραγωδίαν καὶ τὸν ἡγεμόνα αὐτῆς, Ὅμηρον, ἐπειδὴ τινῶν ἀκούομεν, ὅτι οὗτοι πάσας μὲν τέχνας ἐπίστανται, πάντα δὲ ἀνδρώπεια τὰ πρὸς ἀρετὴν καὶ κακίαν κτλ.

Quocum loco E. Weberus rectissime comparat Dio Chrys. orat. LV p. 285 (p. 171 Dind.) ubi totam interpretationis rationem Antisthenicam esse, Webcro concedendum est (cf. Leipz. Stud. X p. 226 sqq.). Socrates et Homerus inter se comparantur his verbis: πρὸς δὲ τοῦτοις ὑπὲρ τῶν αὐτῶν ἐσπουδαζέτην καὶ ἐλεγέτην, ὃ μὲν διὰ τῆς ποιήσεως, ὃ δὲ καταλογάδην· περὶ ἀρετῆς ἀνδρῶπων καὶ περὶ κακίας καὶ.... ὅπως δοξάζουσιν οἱ πολλοὶ καὶ ὅπως ἐπίστανται οἱ φρόνιμοι.

cf. et. orat. LIII p. 278 (166, 21 sqq. Dind.): τὰ μὲν ἄλλα

εἰ διεξίτοι τις, πολὺ ἂν ἔργον εἴη, ὅσα πεποίηκε περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας (scil. "Ομηροῦ)"<sup>15</sup>.

Etiam eristica Antisthenis natura in fragmento Stob. manifesta mihi videtur. Pugnacem hominem eum fuisse defensione Ulixis praecepit πολυτρόπου demonstratur (cf. Schol. Odys. I, 1, Schrader, Porph. I p. 386, II p. 175) qua in re ne proximi quidem eius discipuli eum sequi audebant. Quae artificia Antistheni saepe adhibenda fuisse ad opinionem suam defendendam, testatur Dio Chrys. cf. or. 53, 276 R. Etiam in fragm. Stob. certaminis vestigia supersunt in verbis οἱ μὲν πολλοὶ — ἐμοὶ δὲ δοκεῖ.

Impugnatur interpretatio τῶν πολλῶν, quam certe ad poetae consilium multo magis respondisse, etiam Aristotelis interpretatio testatur (Stob. flor. 86, 25). Sed hoc demonstratur fragmenti verbis iam antea hos versus permultum (οἱ πολλοὶ) tractatos esse. Non errare videmur, si statuimus iam sophistas hos versus re-

adn. 15. Idem iudicium de Homero invenitur in Basilii Magni protreptica oratione 'de legendis libris gentilium' cap. V (p. 7. Lotholz): 'Ὡς δὲ γὰρ τινος ἤκουσα δεινὸν καταμαθεῖν ἀνδρὸς ποιητοῦ διαγοῖαν, πᾶσα μὲν ἡ ποιήσις τῷ 'Ομήρῳ ἀρετῆς ἐστὶν ἔπαινος καὶ πάντα αὐτῷ πρὸς τοῦτο φέρει, ὅτι μὴ πάρεργον (cf. Stob. 88, 14: οὗτος δὲ ὁ ποιητὴς περὶ οὐδενὸς ἄλλου λόγον πεποίηται ἢ περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας ἀνθρώπων). Si accuratius legeris cap. V Bas., videbis, totum caput Cynicorum rationem respicere (cf. et. E. Norden, Beiträge z. gr. Philos., Fleckeis. Supplbd. XIX, p. 383). Ut pauca eligam, cf. in universum virtutis laudationem, quae primum obtinet locum.

Tum de Hesiodo, ἥ τί ποτε ἄλλο διανοηθέντα τὸν Ἡσίοδον ὑπολάβωμεν ταυτὶ ποιῆσαι τὰ ἔπη, ἃ πάντες ἄδουσιν, ἢ οὐχὶ προτρέποντα τοὺς νέους ἐπ' ἀρετῆν;

Tum eadem reperitur sententia versuum Hesiodi Op. et D. 287 sqq. et Prodicii de Hercule fabula, quae sunt apud Xenoph. in Mem. lib. II, 1, 20 sqq., quo in capite Antisthenis auctoritatem sequitur Xenophon. Tum explicantur versus Odysseae Cynico more atque idem dictum, quod apud Diog. L. VII, 12 Antistheni vindicatur, ἢ ἀρετὴ ἀναφαίρετον ὅπλον' reperitur. Versus denique Solonis frg. 15 = v. 315 sqq. Theogn. et Theognidis vv. 165 sqq. prorsus ad Cynicum sensum hic allati sunt ad laudandam virtutem prae divitiis. (cf. praef. cap. VIII, ubi eadem tractatur doctrina de auctoritate et vi μελέτης in virtute comparanda, quam Antisthenis fuisse scimus. Eadem fit comparatio cum corporis exercitationibus, quam novimus de Diogene Cyn. ex Diog. Laert. In eodem capite Sardanapalus commemoratur ἡδονῆς et μαλακίας exemplum, cuius monumento carmen inscriptum Crates Cynicus invertisse dicitur (cf. Plut., de Alex. Magn. fort. II, 3 et Athen. VII, 337<sup>a</sup>. PLG<sup>4</sup> II p. 369 B).

Eandem denique Cynicam doctrinam reperis in cap. 9, ubi in σύγκρισι quadam πλούτου καὶ ἀρετῆς citantur Solonis vv. frg. 13, 71 sq. (B) = v. 227 Theogn. et v. 1155 Theogn., Diogenis Cynici laudatur τῶν ἀνθρώπων ὑπεροψία et Phidiae Polycetique τέχνη praefertur divitiis simillimo modo atque invenitur apud Teletem, Cynicorum sectatorem (cf. p. 34 Hense et Liban. Apol. Soer. p. 30, 25 (R)). Omnia haec demonstrant, quantum Cynicorum auctoritas etiam posterioribus temporibus valuerit.

spexisse sive in moralibus scriptis sive in politicis. Nam comparisonem illam hominum cum bestiis post Theognidem iam ante Cynicos usitatam fuisse, Euripides tragoediae et Aristophanis comoediae demonstrant, cf. Dümml. Prol. ad Rep. Plat. p. 57 sq.

His igitur interpretationibus suam opponit: ἐμοὶ δὲ δοκεῖ ἄγνοϊαν κατηγορεῖν περὶ τῶν αὐτῶν βίον. (cf. et. οὐκ ἐπίστασθαι τοὺς ἀνθρώπους γεννᾶν ἐξ ἀλλήλων.) Cuius autem sit haec doctrina, si quaeramus, Socratis esse respondendum erit. Atque optime hoc quadrat ad ea, quae nobis tradita sunt de protreptico libro Antisthenis. Nam scimus ex Diog. Laert. VI, 1, protrepticos Antisthenis dialogi formam habuisse, et ex Athenaeo XI, 784<sup>c</sup> concludendum est, Socratem unam fuisse personam dialogi protreptici.

Praeterea idem Diogenes tradit, Gorgiae dicendi genus rhetoricum Antisthenem expressisse in protrepticiis, atque Gorgiae discipulum etiam ex Stob. fragm. elucere, haec verba indicare mihi videntur: ἡ οὖν ἀρχὴ μοι δοκεῖ τῆς ποιήσεως ὁρθῶς εἶχειν. ἀρχεται γὰρ πρῶτον ἀπὸ τοῦ εὖ γενέσθαι. Haec vero est sophistarum in epideicticis (panegyricis) orationibus consuetudo, ut proficiscantur a laudatione stirpis et generis hominum, cf. Gorg. Hel. 2, Plat. Men. 237<sup>a</sup>, ubi imitatur Plato rationem sophisticam, Periclis epitaph. ap. Thuc. II, 35, Demosth. epit. p. 152 et alios.

Quae ratio posterioribus rursus commendatur temporibus a rhetoribus in artium libris. cf. Anaximenes, τεχν. ῥητ. 35 p. 225, 26 (Speng.) ταῦτα δὲ διαλογισάμενοι μετὰ τὰ προοίμια πρῶτην τὴν γενεαλογίαν τάξομεν. πρῶτον γὰρ τοῖς ἀνθρώποις καὶ τοῖς ἄλλοις ζώοις τοῦθ' ὑπάρχει ἐνδοξόν ἢ ἄδοξον κτλ.

Antisthenes nimirum ad moralem virtutem transferebat hanc nobilitatis laudationem. Utriusque igitur magistri doctrinas in suum usum adhibet; quod vero ἄγνοϊαν (ἐπιστήμην) tantum premit, concludendum est librum περὶ Θεόγν. scriptum esse non multo postquam Antisthenes Socratem eiusque ἐπιστήμης doctrinam novit. Quod confirmatur eis scriptis quibus fit mentio protreptici, Xen. sympos., Plat. symp. (117<sup>b</sup>), Plat. Men., ut demonstrare studui, Isocr. Hel. laud. (Blass I<sup>2</sup> p. 74 f.)<sup>16</sup>.

adu. 16. Stoici hanc ἐπιστήμης doctrinam receperunt, ac Chrysippum eam accuratius explicuisse, notum est. cf. et Diog. Laert. VII, 93: εἶνα δὲ ἄγνοϊας τὰς κακίας, ὧν αἱ ἀρεταὶ ἐπιστήμαι.

Stob. ecl. II, 104: ἀποροῦντι ἐστὶ ἄγνοια ἀγαθῶν καὶ κακῶν.

Iam vero etiam aliud testimonium adesse puto, quo hoc ipsum Stob. fragmentum significari pro certo affirmaverim. Invenitur in Isocratis oratione ad Nicoel., cuius orationis si comparaveris § 12 cum illo, cognosces de eadem re utroque loco agi, sed diversa ratione. Utroque loco homines componuntur cum bestiis, utroque loco dicitur potestatem nobis esse, ut bestias meliores reddamus, sed cum in frgto. Stob. accusetur ἄγνοια ἀνθρώπων, quod se ipsos meliores facere nequeant, ab Isocrate hoc crimen reicitur his verbis, quibus hunc ipsum fragmenti locum significari censeo: μηδὲ καταγνῶς (cf. καταγορεῖν ap. Stob.) τῶν ἀνθρώπων τοσαύτην δυστυχίαν, ὥς περὶ μὲν τὰ θηρία τέχνας εὐρήκαμεν, αἷς αὐτῶν τὰς ψυχὰς ἡμεροῦμεν καὶ πλείονος ἀξίας ποιοῦμεν, ἡμᾶς δ' αὐτοὺς οὐδὲν ἂν πρὸς ἀρετὴν ὠφελήσαιμεν, ἀλλ' ὥς κτλ.

Impugnat his verbis tecte morosam illam opinionem Antisthenis et Cynicorum, qui se solos esse sapientes et felices, omnes alios homines inscientes miserosque esse contenderent. Tamen etiam hoc loco Isocrates pro more suo aemulos imitatur, quamquam contra eos pugnat.

Nam cum pergat plurimum tribuendum παιδεύσει et ἐπιμελείᾳ in virtute comparanda, rursus sequitur sophisticam et Cynicam doctrinam.

Haec argumenta sufficere putamus ad coniecturam nostram confirmandam: falso igitur sub Xenophontis nomine traditum fragmentum Antistheni vindicandum est ac libro quidem περὶ Θεόγνιδος<sup>17</sup>.

Etiam longius progredi nobis licere puto: videtur enim fragmentum illud in initio libri positum fuisse. Hoc indicant verba, οὗτος δὲ ὁ ποιητὴς περὶ οὐδενός κτλ., quae si ex libro περὶ Θεόγνιδος hausta sunt, nullum alium locum obtinere potuisse patet nisi initium, atque optime excipiunt verba, Θεόγνιδός ἐστιν ἔπη τοῦ Μεγαρέως (v. 22/23).

Quae vero tota fuerit libri indoles, ne hoc quidem sufficit fragmentum, ut perspicuam nobis fingamus imaginem. Auctorem autem etiam plura protulisse de Theognide quam quae apud

adn. 17. Quod O. Immisch (Comment. in hon. Ribb. p. 93) conatus est librum quendam anonymum περὶ Θεόγνιδος Xenophonti vindicare, nimis artificiosa eius argumenta esse et mihi videntur et aliis, opinor, videbuntur. (cf. et. E. Hübner, Deutsch. Ltrzt. 1889, p. 748.)



Stob. servata sunt, ipsa indicant verba ἡ οὖν ἀρχὴ μοι δοκεῖ τῆς ποιήσεως ὀρθῶς ἔχειν. Num vero poetam non modo laudaverit, sed etiam correxerit vel vituperaverit, ut posteriores Cynici et Stoici, ad quos nunc transimus, de hoc nihil certi ex hoc fragmento colligi potest.

Priusquam transeamus ad quaestionem, qua fuerit auctoritate Theognis apud posteriores Cynicos et Stoicos, praemittendum est, perpauca superesse fragmenta neque haec sufficere, ut clare perspiciamus, quo modo illi iudicarint de poesi Theognidea. Rursus ex secundariis fontibus nobis hauriendum est. Apud Stobaeum varia fragmenta Teletis servata sunt, in quibus mentio fit versuum Theognideorum. Teletem imitatore[m] fuisse Bionis Borysthenitae ac saepe eius diatribas excerptisse, accuratius ostendit Wilamowitz, cf. Philol. Unters. IV, sub tit. ‚Teles, ein griech. Wanderprediger‘. cf. et. Hense, praef. ad Telet. edit. E. Weber, Stud. Lips. X, p. 163, 1.

In Teletis diatriba περὶ πενίας καὶ πλούτου versus Theogn. 109 et 605 sic laudantur, cf. Hense p. 31, 6 sqq.: ἔταν δὲ ποιήσας ἀλαζόνα πολυτελῇ δεισιδαίμονα δοξοκόπον ἅπληστον χρήματα πολλὰ διδῶς, οὐδὲν περαινεί. οὐκ ἀηδῶς γὰρ ὁ Φιλήμων.

πλούτον μεταλήψεσθ' ἕτερον, οὐχὶ τὸν τρέπον'

τούτου δὲ μένοντος τοῦ αὐτοῦ ὁμοίως οὐκ ἀρκεῖται οὐδ' ἱκανοῦται, ἀλλ' ἐπιθυμίας καὶ ἐπιβολᾶς τοιούτων καὶ τοσοούτων ἔχει, ἐξ ὧν ἐν ἐνδείᾳ καὶ σπάνει ἔσται.

ἅπληστον γὰρ ἔχουσι κακοὶ νόον' (Theogn. 109).

Et Philemonis et Theognidis versus hic adhibentur ad auctoris sententiam confirmandam.

Versus 605 alio loco citatur eiusdem, ut videtur, diatribes (Hense p. 34). Praemittitur thesis: ἡ πένια κολυεῖ πρὸς τὸ φιλοσοφεῖν, ὁ δὲ πλούτος εἰς ταῦτα χρήσιμον. Quod adversarius (i. e. Teles) redarguere studet: ,Οὐκ εὔ· πόσους γὰρ οἶα δι' εὐπορίαν ἢ δι' ἐνδειαν κωλυσθῆναι σχολάζειν; ἢ οὐχ ὀρθῶς. ὅτι ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ οἱ πτωχότατοι φιλοσοφοῦσιν, οἱ δὲ πλούσιοι διὰ ταῦτ' αὐτὰ ἐν τῇ πάσῃ ἀσχολίᾳ εἰσίν; οὐ κακῶς δὲ καὶ Θέογνις λέγει.

πολλῷ τοι πλείους λιμοῦ κέρως ὤλεσεν ἄνδρας.

Ut his locis laudatur Theognis, ita in eadem certe re vitu-

peratur a Bione, cf. Plut., de aud. poet. 4: Χαρίεν δὲ καὶ τὸ τοῦ Βίωνος πρὸς τὸν Θεόγνιν λέγοντα·

πᾶς γὰρ ἀνὴρ πενίῃ δεδμημένος οὔτε τι εἰπεῖν  
οὐδ' ἔρξαι δύνανται, γλῶσσα δὲ οἱ δέδεται.

177 4<sup>5</sup> 26.

πῶς οὖν σὺ πένης ὢν φλυαρεῖς τσσαῦτα καὶ καταδολεσχεῖς ἡμῶν;

Recte monuit Hense proll. ad Tel. p. LXXI etiam haec in Bionis quadam diatriba ita posita fuisse, ut refutarentur. Quibus verbis, dum adversarium eludit Bion, etiam Theognidem cavillatur.

Eosdem versus Stoici quoque, vel potius Chrysippus, castigabant teste Plutarcho, de Stoic. repugn. § 14: Ἡοτὲ δὲ τὸν Θεόγνιν ἐπανορθοῦμενος· Οὐκ ἔδει, φησὶν, εἰπεῖν·

χρὴ πενίην φεύγοντα κτλ.

179 27.

μᾶλλον δὲ

χρὴ κακίην φεύγοντα κτλ.

In suum igitur usum Chrysippus versus Theognideos mutavit et corrigere studuit (ἐπανορθοῦμενος)<sup>18</sup>.

Aggreditur Plutarchus Stoicos et repugnantias in eorum doctrina detegere studet.

Idem fit alio loco Plutarchi, ubi de iisdem versibus Theognideis agitur, cf. de comm. not. XXII, 8: Τὸν τοίνυν Θεόγνιν αὐτοὶ παντελῶς ἀγεννη καὶ μικρὸν ἡγοῦνται λέγοντα·

χρὴ πενίην φεύγοντα κτλ.

οὕτως ἀποδειλιῶντα πρὸς τὴν πενίαν ἀδιάφορον οὔσαν· ἀλλ' αὐτοὶ γε ταῦτά πεζῷ λόγῳ παρακλεῖνται κτλ.

Unde cognoscas non modo correctum esse Theognidem a Stoicis, sed etiam vituperatum.

adn. 18. Chrysippus saepius fortasse reliquis omnibus poetarum testimonia attulit ad doctrinam suam comprobendam. Quod nescio an nullo alio loco melius declararetur quam Diogenis Laert. dicto VII, 7, 180 (Χρυσίππου Μήθειαν). cf. 181 ibid. Apollodori dictum, ibid. X, 27, tum cf. praec. Galeni testimonia in libro de plac. Hipp. et Plat. p. 274 (Müll.) 260. 281. 300. Posidonium hac in re eum secutum esse idem testatur Galenus p. 372, 12 et 374 (cf. et. Diels. Sibyll. Blatt. p. 21). Impugnat Galenus hunc citandi morem similiter ac Plato eandem rationem sophistarum et Antisthenis. Qua in re nescio an Plutarchum sequatur, cum non minus quam ille repugnantias Stoicorum et in his allatis versibus et in universa doctrina detegere studeat. Galenum novisse Plutarchi libros, quos contra Stoicos scripsit, pro certo affirmari potest, quem quidem cum laude nominet p. 266 (Müll.).



Eadem acerbitate de Theognide iudicat Lucianus, cf. de merc. cond. 5. De iisdem vv. 173 sqq. agitur: ,καὶ ἀποχρῆν αὐτοῖς νομίζουσιν, εἰ λέγοιεν ὡς ξυγγνώμης ἄξιον ποιῶσι τὸ χαλεπώτατον τῶν ἐν τῷ βίῳ τήν πενίαν διαφυγεῖν ζητούντες· εἴτα ὁ Θεόγνις πρόχειρος καὶ πολὺ τὸ ,πᾶς γὰρ ἀνὴρ πενήνῃ δεδμημένος· καὶ ὅσα ἄλλα δείματα ὑπὲρ τῆς πενίας οἱ ἀγεγεννέστατοι τῶν ποιητῶν ἐξεννόχασιν — idem verbum ἀγεγεννής etiam a Plut. de Theogn. usurpatur cf. de aud. poet. 2 — et in eadem fere sententiarum cohaerentia in Apolog. 10: ,Τὸ μὲν γὰρ Θεόγνιδος, καὶ μὴ λέγω, τίς οὐκ οἶδεν, οὐκ ἀπαξιοῦντος καὶ ἐς βαδυκῆτα πόντον σφᾶς αὐτοὺς ῥιπτεῖν καὶ κατὰ κρημνῶν γε ἡλιβάτων, εἰ μέλλοι τις οὕτως ἀποδράσσεσθαι τήν πενίαν;

Quae si comparas cum Bionis dicto ap. Plut. de poet. aud. c. 4 de iisdem versibus, Cynicum fontem apud Lucianum statim agnoscens, quod etiam confirmatur eis, quae huic loco Luciano antecedunt eumque sequuntur<sup>21</sup>.

Posteriores Stoicos et antiquos Cynicos affines inter se fuisse, notum est. Hoc Musonii quoque testatur locus, qui invenitur apud Stob. flor. 56, 18 (II p. 336 sqq. Mein.).

πολύπλοκος<sup>22</sup> in πολύφρονος optime quadrat ad Cynicum Stoicumque morem. Neque enim verebantur versum verbaque mutare, ubi sensus et sententiarum cohaerentia postulabant. cf. et. eiusdem versus alias mutationes apud eundem Plut. de solert. anim. c. 27 et quaest. natur. c. 19. Parodias has mutationes nominare licebit. Hunc morem — μεταγράφειν Plut. eum nominat — Stoicos et Cynicos praecipue exercuisse, multa sunt exempla. cf. e. g. Plut., de aud. poet. XII—XIII, ubi varia afferuntur exempla Zenonis, Chrysippi, Cleanthis, Antisthenis.

Eosdem versus in proverbium abiisse, supra commemoravimus et notissimos fuisse, testantur Julian. misopog. II p. 451, 4 (Hertl.) et parodia ap. Philostr. vit. soph. I, 5.

adn. 21. Quam saepe hoc de paupertate et divitiis argumentum inde a sophistarum temporibus tractatum fuerit, optime testantur libri 90—97 Stob. flor.

Tituli horum librorum et exempla allata demonstrant primordia horum capitum repetenda esse a philosophis Stoicis. Memorabile autem permultos Euripideos versus citari, quem valde acceptum fuisse Cynicis Stoicisque, notum est. Saepius etiam id observari potest apud Stob. versus geminos mutatos esse atque ita quidem, ut hac mutatione titulorum argumento adaptentur. Non primum Stobaeum hoc fecisse, sed Stoicam rationem hoc respicere, persuasum habeo. Itaque recte dicit Diels, Rh. Mus. 30, p. 180, 2: ,Auch Stob. selbst resp. seine Quellen passt den Text seinen Capiteln an.' cf. et O. Bernhardt, Rh. Mus. XVII, 465 sqq. Hense, Act. Phil. Ritschl. II, 1 sqq. Librorum 86—97 auctores Stoicos fuisse Stobaei, tituli probare mihi videntur. Ita enim ordinati sunt hi libri, ut primum collecti afferantur loci, qui affirmant sententiam praemissam, tum sequantur loci, qui impugnant. Eadem igitur est ratio quam adhibitam vidimus in Teletis aliorumque diatribis.

Hic locus etiam propter id dignus est qui adferatur, quod versus 33/34 a Musonio in eadem fere sententiarum cohaerentia citantur quam supra vidimus.

Laudatur hoc loco a Musonio prae vita urbana vita rustica, quippe quae maxime faveat studiis philosophicis. Nihil, dicit, obstare philosophiae vitam rusticam, πολλῶν μὲν γὰρ λόγων οὐ δεῖ τοῖς φιλοσοφήσουσι καλῶς, οὐδὲ τὸν ὄχλον τούτων τῶν θεωρημάτων ἀναληπτέον πάντως τοῖς νέοις, ἐφ' ᾧ φουσιώμενους τοὺς σοφιστὰς ἐρῶμεν. Eadem iam docuerat Antisthenes, cf. Diog. L. VI, 11: τὴν τ' ἀρετὴν τῶν ἔργων εἶναι, μήτε λόγων πλείστων δεομένην μήτε μαθημάτων. cf. et. ibid. 27 et 73. Tum pergit Musonius in virtute comparanda summum et primum locum obtinere consuetudinem et exercitationem, idem rursus, quod Antisthenes docuerat, et hic quoque eosdem citat versus Theognideos, quos apud antiquos Socratis discipulos eadem in quaestione citatos invenimus: ,καὶ ἐσθλὸν δὲ καὶ πίνειν καὶ καθεύδειν ἐφορώμενον ὑπ' ἀνδρὸς ἀγαθοῦ μέγα ὄφελος. ἃ δὲ γένοιτ' ἂν ἐξ ἀνάγκης ἐν τῇ συνουσίᾳ τῇ κατ' ἀγρόν, ταῦτα εἶπεν καὶ Θεόγνις, ἐν οἷς φησι:

καὶ μετὰ τῶν σύγῃ πίνει καὶ ἐσθλὸν, καὶ μετὰ τοῖσιν  
ἔχει, καὶ ἀνδανὲς τοῖς, ὧν μεγάλη δύναμις.

ὅτι γε μὴν οὐκ ἄλλους τινας ἢ τοὺς ἀγαθοὺς λέγει μεγάλην εἶναι δύναμιν πρὸς ἀνθρώπων ὠφέλειαν, εἰ συνεσθλοὶ καὶ συμπίνοι τις αὐτοῖς καὶ συγκαθεύοιτο, δεδήλωκεν.

ἐσθλῶν γὰρ μὲν ἅπ' ἐσθλὰ μαθήσεαι, κτλ.

Musonium igitur qui prorsus sequatur Antisthenicam virtutis doctrinam etiam in eo, quod hac in quaestione versus 33 sqq. affert, Antisthenis vestigia premere statuendum est. Etiam hoc rursus confirmatur coniectura, quam supra protulimus, Antisthenem hos versus Theognideos in sumum usum adhibuisse in hac de virtute comparanda quaestione.

Hic adiungamus Dionis Chrysostomi iudicium de poesi Theognidea, quippe qui multis locis expresserit doctrinam Cynicam et Stoicam.

Tota Theognidis poesis his verbis describitur in orat. II p. 20, 11 (Dind.): τὰ μὲν οὖν ἄλλα ποιήματα ἐγωγε ἡγοῦμαι τὰ μὲν συμποτικά αὐτῶν, τὰ δὲ ἐρωτικά τὰ δὲ ἐγκώμια ἀδελφῶν τε καὶ

ἵππων νικόντων, τὰ δ' ἐπὶ τοῖς θνητοῖς θρήνοις κτλ. . . ἴσως δέ τινα αὐτῶν καὶ δημοτικὰ λέγοιτ' ἄν, συμβουλευόντα καὶ παραινοῦντα τοῖς πολλοῖς καὶ ἰδιώταις, καὶ ὅπερ εἶμαι τὰ Φωκυλίδεω καὶ Θεόγγνιδος, ἀφ' ὧν τί ἄν ὠφελήσῃναι δύναιτο ἀνὴρ ἡμῖν ὅμοιος.

Loquitur haec Alexander Magnus, et Homerum, pergit, solum esse, unde discere possit ἀνὴρ βασιλικός.

Simillima ratione commemoratur poesis Theognidea apud Isocratem ad Nicocl. 43, neque dubito, quin Dio locum Isocrateum in mente habuerit. Accedit quod utroque loco agitur de regio viro. Sed diverso modo Theognidea poesis iudicatur. Ut iam supra vidimus, Isocrates poesin Theognideam Nicocli tyranno commendat, quippe qui solus pretium huius poescos recte aestimare possit. Apud Dionem contrarium fit, tyrannus repudiat Theognidem eumque potius τοῖς πολλοῖς commendat. Itaque Dionis locus pugnat quodam modo contra Isocratem et defendit eam sententiam, quam Antisthenis fuisse supra coniecimus. Quod confirmatur alio quoque loco Dionis. In orat. XXXVI Dio apud τοὺς πολλούς (i. e. Borysthenitas) laudat poesin Phocylidis, Theognideae simillimam — semper fere haec una cum illa nominari solet apud antiquos scriptores, si plures gnomici poetae enumerantur — neque minoris, interdum etiam pluris illam aestimandam esse contendit Homerica poesi. cf. II pag. 52, 9 sqq. (Dind.): ἢ οὐ δοκεῖ σοι εἰκότως προσδεῖναι Φωκυλίδης τῇ τοιαύτῃ γνώμῃ καὶ ἀποφάσει.

καὶ τόδε Φωκυλίδου· πόλις ἐν σκοπέλῳ κατὰ κόσμον  
εἰκεῦσα σμικρὴ κρέσσων Νίνου ἀφραϊνούςσης. (frag. 5 B).

ἀλλ' οὐ πρὸς ἔλγην Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσειαν ταῦτα ἔπη ἐστὶ τοῖς μὴ παρέργως ἀκροωμένοις; . . . . ταῦτα (scil. Homericorum heroum facta) μᾶλλον ὠφελεῖ ὅμᾳς ἐκμανθάνοντας ἢ ἐκείνο; (scil. Phocyl.).

Theognidea igitur poesis apud eundem Dionem altera in oratione primum obtinet locum, ubi agitur de plebe, in altera postponitur Homericae, ubi agitur de rege<sup>22</sup>.

adn. 22. Isocratis verba in mente habuisse etiam Iulianum pro certo affirmaverim in orat. contra Christ. p. 203, 6 (Neum.): ὁ σοφώτατος Σολομῶν παρόμοιος ἐστὶ τῷ παρ' Ἑλλήσι Φωκυλίδῃ ἢ Θεόγγνιδι ἢ Ἰσοκράτει. πόθεν; εἰ γοῦν παραβάλοις τὰς Ἰσοκράτους παραινέσεις ἐκείνου παροιμίαις, εὖροις ἄν, εἰ οἶδα, τὸν τοῦ Θεοδώρου κρείττονα τοῦ σοφώτατου βασιλέως.

Iulianum contra Eusebium pugnare, qui laudavit Salomonis sapientiam in

Etiam in morali interpretatione εὐγενείας, qua in quaestione versus 183 sqq. Theogn. allatos esse supra vidimus, Stoici Cynicos secuti sunt. cf. Diogenis Babylonii libr. περὶ εὐγενείας ap. Athen. IV, 168<sup>v</sup> et eiusdem tituli libr. Athenodori Tarsitae ap. Cic. ad fam. 3, 7 commemoratum. Ut vero εὐγενείας notio a politica et sociali vita ad moralem transferebatur, sic etiam notiones ἐλευθερίας et δουλείας. Qua in re Philon Stoicos secutus est. cf. libr. περὶ εὐγενείας, cuius in initio Aristotelis impugnatur de nobilitate doctrinam in dial. περὶ εὐγεν. tractatam, tum cf. libr. περὶ τοῦ πάντα σπουδ. εἶναι ἐλευθέριον II, 469 (M.), ubi citantur v. 535 sq. Theogn. ,Οὕτως οἱ σοφοὶ βασιλικώτερον οὐδὲν ἀρετῆς νομίζοντες, ἢ τοῦ βίου παντὸς αὐτοῖς ταξιαρχεῖν. τὰς τῶν ἄλλων ἡγεμονίας ὡς ὑπηγῶν οὐ δεδίασι. παρ' ὃ τοὺς διγόνους καὶ δουλοερεῖς ἅπασιν ὀνομάζειν ἔστος ἀνελευθέρους τε καὶ δουλοπρεπεῖς. Ὅθεν καὶ ἐκείνα εὐ πεφώνηται.

.Οὐποτε δουλείῃ κεφαλὴ εὐδεῖα πέφυκεν,  
ἀλλ' αἰεὶ σκολιῇ κ' αὐχένα λᾶξ' ἔχει.

Vides prorsus in moralem sensum a Philone haec explicari, quod alienum erat a poeta<sup>21</sup>.

praep. ev. XI, 5, 8 (II p. 8 Dind.) demonstratur Cyrilli archiepiscopi verbis contra Iulianum (cf. lib. VII, 225<sup>a</sup>, 4 (Spanh.) et 225<sup>b</sup>, 2. ubi Salomo defenditur contra Homerum, Phocylidem, Theognidem. Similia verba profert contra moralem horum auctorum poesin eis. quibus Ariston Chius impugnavit moralem in universum philosophiae partem (cf. Sext. Emp. VII, 12 adv. math.).

Habemus hic veterem pugnam ortam eam initio secundi a. Chr. saec. Alexandriae a Iudaicis Peripateticis, qui demonstrare studebant, veteres philosophos Graecos sapientiam suam repetisse ab Iudaicis. et. Valkenaer, diatr. de Aristot. Ind. Zeller. Phil. d. Gr. V p. 258 sq. Quam pugnam Christiani sine ullo iudicio recipiebant ita ut in paganos retorquerent. cf. praec. Euseb. et Clem. Alex., ubi agunt περὶ κλοπῆς (cf. Dind. praef. ad Clem. edit. p. 25).

adu. 23. Quibus transmutatis in notionibus Cynicis et Stoicis rursus praeiverant sophistae. Hoc nobis testatur dictum quoddam Alcidasantis, sophistarum discipuli, quod traditur a schol. ad Arist. rhet. 1373<sup>b</sup>, 6: ὥστε Μεσσηνίων ἀποστῆσαντων Ἀλαθθαμονίων καὶ μὴ παιδομένων δουλεύειν μελετᾷ καὶ λέγει Ἀλαθθαμὸς· ἐλευθέρους ἀρῆχει πάντας δεδία. οὐδένα δουλὸν ἢ ψύστις πεποιήκεν. (Sauppe II p. 154.)

Idem etiam Euripidis testantur tragoediae cf. Ion. v. 854 sqq.

ὦ γὰρ τι τοῖς δουλοῖσιν αἰσχρόν ἐστιν,  
τοῦτομα· τὰ δ' ἄλλα πάντα τῶν ἐλευθέρων  
οὐδὲν κακίων δουλός. ἔστις ἐσθλός ἢ.

cf. et. frg. 57 (N.), frg. 511, Hec. 864. quibuscum cf. Xen. Mem. IV, 5 et alia exempla ap. Stob. II, 62 (Mein.) in libro, qui inscribitur περὶ δεσποτῶν καὶ δούλων.<sup>22</sup>

Transimus ad reliquos philosophos, qui mentionem faciunt versuum Theognideorum.

Pauca supersunt. Ab Epicuro v. 427 vituperatur in epist. III (Usen. p. 61, 17): 'Ο δὲ παραγγέλλων τὸν μὲν νέον καλῶς ζῆν, τὸν δὲ γέροντα καλῶς καταστρέφειν εὐχόμενος ἐστὶν οὐ μόνον διὰ τὸ τῆς ζωῆς ἀσπαστόν, ἀλλὰ καὶ διὰ τὸ τὴν αὐτὴν εἶναι μελέτην τοῦ καλῶς ζῆν καὶ τοῦ καλῶς ἀποδυνήσκειν. πολὺ δὲ χεῖρον καὶ ὁ λέγων καλὸν μὲν μὴ φῦναι,

,φύντα δ'ὅπως ὤκιστα πύλας Ἀΐδαο περῆσαι'

εἰ μὲν γὰρ πεποιθὼς τοῦτό φησι, πῶς οὐκ ἀπέρχεται τοῦ ζῆν; ἐν ἐτοίμῳ γὰρ αὐτῷ τοῦτ' ἐστίν, εἴπερ ἦν βεβουλευμένος αὐτῷ βεβαίως κτλ.

cf. et. eodem versus eodem sensu citatos apud Sext. Emp. Pyrrh. Hypot. III, 230 (p. 175 Bekk.).

Hos versus persaepe usurpatos fuisse, cum mors quaereretur

cf. praeterea Antisth. περὶ ἐλευθερίας καὶ δουλείας, unde nescio an pendeat Xen. Mem. IV, 5. Eandem rem tractavit Crates cf. frgt. 9 (B) et frg. 16.

Epictet. Diatr. III, 24, 67: 'Διὰ τοῦτο ἔλεγεν (scil. Diogenes Cyn.) ὅτι 'Ἐξ οὗ μ' Ἀντισθένης ἡλευθέρωσεν, οὐκέτι ἐδοῦλεύσα'.

cf. eiusdem Diogenis dicta in Philonis libro supra laudato (cf. Hense, Bion bei Philon, Rh. Mus. 47 p. 230).

Demonactis Cynici dictum ap. Lucian. Demon. 37, 20 et Menippi dicta ap. Luc. dial. mort. II, 1.

Scripsit Cleanthes stoicus περὶ ἐλευθερίας cf. Diog. L. VII, 175 et cf. Cicero-  
nis parad. V, ὅτι μόνος ἐλευθέρος ὁ σοφός, καὶ πᾶς ἄφρων δοῦλος.

Horatius saepe idem tractat argumentum et cavillans Stoicorum immoderatum huius sententiae paradoxae usum cf. sat. II, 3 et laudans veritatem sententiae sat. II, 7 (cf. Kiessl. Hor. sat. p. 217), epist. I, 10, 25—43, epist. I, 16, 63 sqq.

Epictetus idem tractat diatr. IV, 1 (περὶ ἐλευθερίας) et saepius in diatribis, cuius sapientiam rursus laudat Epicteti aemulus quidam in inscriptione Pisidiae cf. Kaibel. Herm. 23, p. 542—544.

Uberius agit de hac quaestione Dio Chrys. in orat. XIV et XV, qui etiam de mutata horum vocabulorum notione agit et prorsus doctrinam Cynicam-Stoicam seculus hanc mutationem ita explicat, ut contendat initio ἐλευθερίαν et δουλείαν moralem habuisse significationem et hanc solam veram esse, postea autem hominum inanitate ad politicam notionem vocabula translata esse. Idem iudicat de vocabulis εὐγενείας et ἀγενείας.

Cum Dione congruit Iuvenalis, cf. sat. VIII, 56 sqq. cum fine orat. XV Dionis.

Eadem doctrina etiam posterioribus temporibus traditur. Sic Alcідamantis dictum reperis in Μεγάλοδου καὶ Φιλιππίωνος διάλεκτος (W. Meyer, Abh. d. bair. Akad. 1891 p. 279).

v. 101/102: 'Ἐλευθέρους ἅπαντας ἡ φύσις ποιεῖ,  
δούλους δὲ μεταποίησε ἡ πλεονεξία.'



utrum malum esset neene, multa supersunt testimonia, quorum antiquissimum invenitur in certamine Homeri et Hesiodi (cf. F. Nietzsche, Mus. Rhén. XXV, p. 528 sqq., XXVIII p. 211 et Kirchhoff, Berl. Sitzber. 1892; tum E. Meyer, Herm. XXVII p. 377 sq.).

Certamen exorditur a quaestionibus, quales antiqui agitare solebant in conviviis (cf. Plut. conv. sept. sap.). Hesiodo enim quaerenti τί φέρτατον; Homerus respondet duobus hexametris Theognideis vv. 425 et 427<sup>24</sup>.

Porro interroganti, quid sit ἄριστον, Homerus respondet versibus Odysseae IX, 6 sqq. Hos versus a Graecis 'aureos versus' nominatos memorat Alcidas, sua etiam aetate cantatos esse ἐν ταῖς κοιναῖς θυσίαις πρὸ τῶν δειπνῶν καὶ σπονδῶν.

Vv. 425 sqq. iam a sophistis adhibitos esse in scriptis vel orationibus quae 'consolationes' nominantur, ex Euripide rursus concludi licet, qui saepius hac sententia utitur. cf. frg. 285 N. frg. 908 et al. ap. Nauek, praef. ad alt. ed. Eur. (1856) I p. 31, 56. cf. et. Buresch, Consolationum hist. crit., Leipz. Stud. IX, 1 sqq.

Haec sunt, quae de auctoritate Theognidis apud antiquos proferenda habui. Quam maximam fuisse apud philosophos ac maxime quidem in morali parte philosophiae demonstratum est, fundamentum autem huius auctoritatis iecisse Antisthenem in protreptico, ut videtur, libro περὶ Θεόγνωδος. Rationem autem poetae interpretandi illi a sophistis traditam esse, qui, ut in aliorum poetarum, sic etiam in Theognidis interpretatione versati esse videntur. Hinc etiam cognoscitur, moralem partem poeseos Theognideae posterioribus temporibus solam in censum venisse, politicam plane evanuisse<sup>25</sup>.

adn. 24. De notitia horum versuum apud antiquos et posteriores cf. Bergk. PLG. II<sup>4</sup> p. 155. Ad auctores hic citatos etiam adiungi potest Anth. Pal. IX, 359; epigr. gr. n. 647; Senec. epit. in Riesii Anthol. L. 667.

adn. 25. Non ignoramus nonnullos alios scriptores omissos esse, apud quos citantur versus Theognidis. Sed alii in nostra quaestione nullius sunt pretii, alii etiam postea suo quisque loco tractabuntur. Quos qui cognoscere velint, eos ad dissertationem O. Cruegeri remitto quae inscribitur 'De locorum Theognideorum apud veteres scriptores exstantium ad textum poetae emendandum pretio'. Regim. 1882. (cf. indicem).

## PARS II.

### De compositione collectionis Theognideae.

Eam carminum collectionem, quae sub Theognidis nomine codicibus nobis tradita est, florilegii speciem praebere nemo est quin videat.

Antiquissimi florilegii reliquiae nuper apud Aegyptios repertae sunt in charta papyracea (Fl. Petr. pap. tab. III), quae edocti sumus, florilegia iam tertio a. Chr. saeculo exstitisse (cf. et. Diels, Rh. Mus. 30 l. l., Wilamow. Heracl. I p. 171, Kaib. in Herm. XXVIII p. 65), quae iam tum ita erant ordinata ut ex variis poetis ii versus exciperentur et componerentur, qui eandem vel similem sententiam exhiberent pariter atque invenitur in locupletissimo, quod nobis restat, Stobaei florilegio.

Quae sit ratio nostrae collectionis, adhuc sub iudice lis est.

Variae opiniones a viris doctis de hac re prolatae sunt, ut iam supra in prooemio commemoravimus.

Ego cum eidem quaestioni operam dabam, edita est dissertatio Schaeferi inscripta, de iteratis apud Theognidem distichis, qua cum putarem hanc rem difficillimam retractatam esse, spes me fefellit. Schaeferus enim nihil nisi verba poetae scrutatur ac recte consentit cum iis, qui maximam partem discrepantiarum ab arbitrio eius, repetendam esse censuerunt, qui iteravit versus. (cf. et. F. Cauer, Stud. z. Theogn. Phil. 50, p. 529 sqq.)

Collectionem, quae codicibus nobis tradita est, ex compluribus syllogis conglutinatam esse, iam diu viri docti ex copia versuum repetitorum coniecerunt. (cf. materiem coll. ap. H. Schneidewin, de syll. Theogn. p. 6 sq.)

Iam in cod. Mut. (A) duae sunt partes distinctae, quarum altera inde a v. 1231 inscripta est ἐλεγείων β, plane diversa haec a priore indole et pretio, unde factum esse videtur, ut a reliquis codicibus haec pars omitteretur. Sed de hac parte postea.

Eam partem, quae usque ad v. 1230 pertinet, ex duabus minimum syllogis conglutinatam esse, viri docti coniecerunt, sed ubi alterius syllogae initium statuendum sit, dissentiunt.

Schneidewinus, qui postremus hanc tractavit quaestionem l.l., alterius sylloges initium quaerendum esse statuit inter v. 853 et 1038, cum versus 853 sq. repetantur post v. 1038, inter v. 853 et 1038 autem nulla fiat repetitio.

Sed variae notae nobis se afferunt, quibus commovemur, ut aliter iudicemus.

Ut hoc praeicipiam, quod demonstratum iri spero, tres partes principales statuo: pars I, inde a v. 1—756, pars II, a v. 757—1231, pars III usque ad finem. Inter se similiores sunt partes II et III, diversa ab utraque est pars I.

Quae divisio confirmatur indicibus cum aliis tum ex ipsis carminibus petitis.

Atque in universum hoc maxime interest, quod pars I prorsus severa atque moralia continet praecepta, in parte II/III seria et hilaria in vicem se excipiunt. Fundamentum partis I est ethicum, pars II/III convivali usui inservit.

Quod ut recte intelligatur, non solum accurata interpretatione opus est, sed etiam attendendum, quo modo singula inter se carmina cohaereant. Utrumque adhuc nimis neglectum est.

Vidimus poesin Theognideam summa fuisse auctoritate in morali philosophiae parte ac maxime quidem adhibitam fuisse ad praeceptivam (πρoτρεπτικὴ) rationem. Quam rationem eius quidem poeseos, qua Cynum alloquitur, ipse poeta diversis locis clare indicat. Praec. premendi sunt v. 27<sup>26</sup> sq., v. 1049 sq., v. 99 sq.

Ethicam fuisse rationem primae partis praeceptivae confirmatur, quod ii versus, quos aliorum poetarum esse certis testimoniis constat, ethicam exprimunt sententiam, quo vinculo vel cum eis, quae antecedunt, vel cum eis, quae sequuntur, arte coniuncti sunt.

---

adn. 26. Similis est exhortatio Hesiodi ad Persen cf. Op. et D. v. 27. Multa inveniuntur apud Theognidem ex Hesiodi imitatione expressa quod collecta invenies apud Küllenberg 'de imitatione Theognidea', Diss. Arg. p. 39 sqq. Hinc quoque explicatur, quod tam saepe, ut iam vidimus, Theognidea poesis una cum Hesiodica citatur. cf. Isocr. ad Nicocl. l. I. Dio Chrys. l. I. Athen. VII. 310.

Aristophanes eosdem v. 27 sq. imitatus est in Av. 1362.

Solonis sunt versus 153 sq., quos si comparaveris cum antecedentibus, optime eos ad argumentum horum versuum quadrare intelleges. Sed mutatos esse versus ab eo, qui eos in hanc collectionem recepit, demonstratur Aristot. πολιτ. Ἀθην. cap. XII. Atque ethica ratio interpolatoris plane cognoscitur ex mutatione unius verbi. Nam cum apud Aristotelem primus versus sic traditus est:

τίκτει γὰρ κόρος ὕβριν, ὅταν πολὺς ὀλβος ἔπηται

in codicibus πολὺς mutatum invenitur in κακῶ. Quam mutationem novit iam Clem. Alex. cum scriberet Strom. VI, 2, 8 (p. 129 D.).

Σόλωνος δὲ ποιήσαντος

τίκτει γὰρ κόρος ὕβριν, ὅταν πολὺς ὀλβος ἔπηται.

ἄντικρυς δὲ Θεόγνις γράφει

τίκτει τοι κόρος ὕβριν, ὅταν κακῶ ὀλβος ἔπηται.

Unde elucet, Clementem iam novisse nostram vel certe persimilem collectionem (cf. Hiller, Jhrb. 123 p. 469, 37, Hartung, poet. eleg. Gr. I p. 92). Quod si certum est, etiam ad antiquiora tempora recedere licet, ut originem collectionis quaeramus. Nam recte Cobetus (observ. crit. in Plat. com. reliq. p. 68 sqq.) nisus Ruhlenkenii coniectura (hist. crit. Orator. p. 52) et maxime Valckenarii argumentatione invicta (diatr. de Aristob. Ind. p. 9 sq., 11 sqq., 66 sqq., 71 sq.) haec ostendit, omnia (strom. VI, 737—752) ex Aristobulo sedulo excerpta esse. Aristobulus autem non ipse collegerat omnes, quos affert locos ex sua poetarum et scriptorum propria lectione, sed quae priores collegerant, eis liberius utitur. (cf. Cobet. l. l. p. 76, Dindorf. praef. ad Clem. Alex. p. 25, Bernays, Ges. Abhdlg. p. 126 sp.)

Praeter hanc mutationem etiam alia notanda est. Compiler enim, cum hos versus ex pristina cohaerentia sententiarum eripisset, pro γὰρ substituit τοι in primo versu, ut sententiam perfectam et absolutam efficeret.

Idem de omnibus fere versibus aliunde insertis observari potest. Atque maxime quidem multus huius particulae τοι usus in collectione Theognidea offendit.

Ex Solone deinde petiti sunt vv. 227—232, quos si comparaveris cum Sol. frg. 13, 71—76, idem mutandi consilium facile agnosces.

cf. enim

Sol.	Theogn.
κέρδεά τοι θυητοῖς ὅπασαν ἀΐνάσσει.	χρήματά τοι θυητοῖς γίνεσθαι ἀφροσύνη.
ἄτη δ' ἐξ αὐτῶν ἀναφαίνεται. ἦν ὅπότεν Ζεὺς	ἄτη δ' ἐξ αὐτῆς ἀναφαίνεται, ἦν ὅποτε Ζεὺς
πέμψῃ, τισομένην, ἄλλοτε ἄλλος ἔχει.	πέμψῃ, τειρομένοις ἄλλοτε ἄλλος ἔχει.

Consulto haec mutata esse apparet. Ethicam enim notionem ἀφροσύνης intulit, de qua agitur in versibus antecedentibus (cf. v. 223: κείνός γ' ἄφρων ἐστὶ) et sequentibus (cf. 233: κενεόφρωνι δῆμω). τειρομένοις mendum librarii esse videtur pro τεισομένην. Ceteri versus Solonei (315—18 = frg. 15, 585—590 = frg. 13, 65—70, 719—728 = frg. 24) praeter particulae γάρ in τοι non magnas exhibent mutationes. Omnes autem optime cohaerent cum vicinis sentiitiis.

De reliquis versibus, quos certo aliis poetis vindicare possumus, postea agemus, cum omnes in secunda, quam statuimus, parte collectionis inveniantur.

Genuinos quoque versus Theognideos etiam in hac parte interdum mutatos esse ad collectionis consilium, colligi potest et ex mutatione versuum repetitorum in altera parte et ex Stobaei florilegio, ubi saepe mutati versus diversorum capitum titulis adaptati inveniuntur. (cf. Diels, Rh. M. 30 l. 1.)

Ubique vero in prima collectionis Theognideae parte eandem rationem ethicam exstare vides. Ita ordinata sunt carmina, ut compluria semper sententiarum quadam similitudine tanquam vinculo contineantur.

Saepe autem, id quod facile agnosces, carmina vicina non eadem sententia distincta, sed contraria ita ut alterum alterum impugnare videatur.

Idem inveniri apud Stobaeum supra vidimus (cf. Stob. Mein. III, 86 sqq.), nisi quod illic capita ita ordinata sunt, ut primum collecta sint eiusdem sententiae testimonia, deinde contrariae.

Hanc rationem, qua componerentur versus, eiusdem vel similis argumenti, iam V. a. Chr. saec. usurpatam fuisse, testatur locus quidam apud Clementem Alexandrinum, quem a viris

doctis in quaestione florilegiorum adhuc nimis neglectum esse, valde miror. Eo gravius esse mihi videtur, quod citatur eo loco, quo auctorem Clementis collectiones quasdam ante oculos habuisse negari nequit. Haec sunt Clementis verba (Strom. VI, 2, 15): 'Ἀλλ' ἵνα μὴ ἐπὶ πλεόν προῆ ὁ λόγος φιλοτιμουμένων ἡμῶν τὸ εὐεπίφορον εἰς κλοπὴν τῶν Ἑλλήνων κατὰ τοὺς λόγους τε καὶ τὰ δόγματα ἐπιδεικνύναι, φέρε ἄντικρυς μαρτυροῦντα ἡμῖν Ἰππίαν τὸν σοφιστὴν τὸν Ἡλεῖον, ὃς τὸν αὐτὸν περὶ τοῦ προκείμενου μοι σκέμματος ἔκειν (sic codd. Kaibelii quam proposuit, coniectura ἐκίνει mihi certa videtur, cf. Plat. Rep. 450<sup>a</sup>, Theact. 163<sup>a</sup>) λόγον, παραστησώμεθα ὧδέ πως λέγοντα·, τούτων ἴσως εἴρηται τὰ μὲν Ὀρφεῖ, τὰ δὲ Μουσαίῳ κατὰ βραχὺ ἄλλῳ ἀλλαχοῦ, τὰ δὲ Ἡσιόδῳ, τὰ δὲ Ὀμήρῳ, τὰ δὲ τοῖς ἄλλοις τῶν ποιητῶν, τὰ δὲ συγγραφαῖς τὰ μὲν Ἑλλήσι, τὰ δὲ βαρβάροις· ἐγὼ δὲ ἐκ τούτων πάντων τὰ μέγιστα καὶ ὁμόφυλα συνθεῖς τοῦτον καινὸν καὶ πολυειδῆ τὸν λόγον ποιήσομαι.'

Nonne hinc origo florilegii quaerenda est, ut verba ,ὁμόφυλα συνθεῖς' demonstrant? Nam ipse novam hanc rationem nominat Hippias sophista.

Cuius scripti Hippias haec verba sint, certo diiudicari nequit. Sed ex citatis poetis conici licet, haec verba fuisse in initio orationis cuiusdam epideicticae et paraeneticae, qualis a Platone commemoratur de Hippiā in Hipp. mai. 286. Nam praecepta moralia hanc orationem exhibuisse, elucet ex Platonis verbis l. s. λέγει ὁ λόγος, ὅτι Νεοπτόλεμος Νέστορα ἔροιτο ποῖά ἐστι καλὰ ἐπιτηδεύματα, ἃ ἂν τις ἐπιτηδεύσας νέος ὢν εὐδοκιμώτατος γένοιτο.

Clementis verba si ex scripto Hippias apud Platonem commemorato descripta sunt, pertinent ad Τρωϊκὸν διάλογον, ut Philostratus hoc scriptum nominat (cf. vit. soph. I, 11, 1).

Idem igitur demonstratur iam V. saeculi fieri potuisse, ut collectio quaedam similis Theognideae quam nos habemus exstaret.

E posterioribus, quos quidem noverimus, studiosissime sententias collegit et excerpit Chrysippus. (cf. Galen. l. s.) Chrysippum etiam ethicis in quaestionibus similes variorum poetarum locos comparasse, testatur schol. ad Pind. Isthm. I, 56: 'Ὁ πονήσας δὲ νόῳ] ὁ Χρῦσιππος ἐμφαίνειν φησίν, ὡς καὶ πρότερον μὲν συνετῶς ἐγχωρήσαντα, ὡς μὴ κινδυνεύσῃ, καὶ κατὰ τὴν κάθοδον ἡσφαλισμένον

τὰ καθ' ἑαυτόν· τοῦτο οὖν φησιν· ὁ παῖδων καὶ τῷ νῷ προμαθή-  
γίνεται. Ἀλκμάν· Πείρα τοι μαθήσις ἀρχά· καὶ Ὅμηρος· Παῖδων  
δέ τε νήπιος ἔγνω·

Sine dubio posteriores florilegiorum auctores ea excerpse-  
runt, quae in Stoicorum libris copiose collecta invenerunt.

Itaque omnia nobis persuadent non necesse esse, ut primam  
partem collectionis Theognideae posterioribus temporibus vindi-  
cemus, ut voluit Nietzsche Rhén. Mus. I. I. Immo vv. 153 sq.  
quos supra tractavimus, cum iam Aristobuli aetate vel iam ante  
eius aetatem ita lecti sint in collectione quadam Theognidea,  
ut codicibus nobis traditi sunt, etiam partem I collectionis anti-  
quioribus temporibus ortam esse ostendunt.

Certius tempus indicari nequit.

Transimus nunc ad explicandas sententias principales sin-  
gularum carminum, quo confirmabuntur quae contendimus de  
huius partis compositione.

Compiler ita rem instituit, ut ordiretur a deorum allo-  
cutione, quos versus Theognidis esse, Aristoteles testatur, cf. Eth.  
Eudem. VII, cap. 10: ἐνδέχεται δ' εἶναι ὥσπερ λέγει Θεόγνις·

σοὶ μὲν τοῦτο. θεῶ, σμικρόν, ἐμοὶ δὲ μέγα (v. 14).

Procul dubio etiam Theognis ipse antiquum morem deos  
alloquendi secutus est.

Quo facto poeta se ipse nominat, ut cum cognoscamus. Quos  
versus (19 sqq.) in initio collectionis etiam a Theognide in initio  
suae poeseos positos fuisse, mihi persuasum est.

Collectori autem eos aptissimos fuisse patet, quos in initio  
relinqueret ad indicandum auctorem. Similis est ratio ei, quae  
etiam apud alios veteres poetas et scriptores valebat, velut καὶ  
τόδε Φωκυλίδειοι vel Δημοδόκειοι. μνῆμα τόδε Ἰππάρχου, Ἐκαταΐας  
ὁ Μιλήσιος ὧδε μνησθεῖται κτλ.

Eundem morem secutus Theognis nomen suum praeposuit  
ei fortasse carmini, quod praecepta ad Cyrnum continebat.

Tum statim ad ethica argumenta pergatur. Deinceps demon-  
strabimus, quomodo versus comprehendendos esse censeamus, et  
addemus singulis particulis titulos, quos aptos existimamus.

Saepe nobis subvenient ii tituli, qui apud Stobaeum singulis  
capitibus praepositi inveniuntur.

v. 27—38: ὅτι ἐμιλία ἀγαθῶν ἄσκησις ἐστὶν ἀρετῆς.

39—60: ὅτι κακοὶ ἀπόλλυσι πόλεις. οὐκ ἀγαθοί.

61—128: περὶ πίστεως καὶ φιλίας.

Apparet hos versus inter se cohaerere, quod attinet ad sententiam principalem. Omnia argumenta his versibus tractata talia sunt, qualia a Stobaeo citantur in Photii bibl. p. 113<sup>a</sup> 34 (Bekker), cf. et. Mein. Stob. I pag. 24 sq. ubi de eodem argumento tituli citati omnes etiam ad Theognideae collectionis versus quadrant.

v. 129—172: περὶ τύχης καὶ θεῶν προνοίας.

(cf. Phot. bibl. 112<sup>a</sup>, 32 sqq. Mein. l. l. p. 31, 18 sqq. et 34, 9—10).

Versibus 129—130 primae tribuuntur fortunae, posthabentur virtus et divitiae, quae tamen sententia redarguitur statim sequentibus versibus, quibus laudatur δίκη (132), εὐσέβεια (145), δικαιοσύνη (147), ἀρετὴ (150), atque identidem εὐσέβεια, cum omnia pendeant a deis, qui simul sunt δαίμονες et fatum<sup>27</sup>.

v. 173—210: περὶ πενίας.

v. 193—196 aut corrupti sunt cf. initium v. 193, quod hic sensum non praebet, aut e genuina sententiarum cohaerentia excepti sunt.

v. 197—208 contrarii quodam modo sunt versibus 183 sqq. quod significatur ipsa particula δὲ (v. 197).

v. 209—210 non huc, sed potius ad caput περὶ φυγῆς pertinere videntur, in quo eos revera collocatos fuisse, docent codices, nam post v. 331 sq., qui pertinent ad φυγὴν, repetuntur. Eosdem versus in florilegiis sub variis titulis commemorari potuisse, Stobaei demonstratur exemplo, qui locis compluribus ac diversis eodem saepius attulit versus. (cf. v. 183 sqq. allatos et sub tit. περὶ μνηστείας et sub tit. περὶ εὐγενείας. v. 35 sq. sub tit. περὶ φιλοπονίας et ἐκ τοῦ τίς ὁ φιλοσόφῳ προσήκων πόρος.)

adn. 27. Sub variis nominibus fati notio comparet, velut Ζεὺς (157), δαίμων (166), θεοί (134) ac praece. cf. v. 169 sqq.

Similem controversiam tractavit Plutarchus in libro περὶ τύχης, ubi Stoicorum armis impugnatur sententia, quae in initio libri invenitur:

‘Τύχη τὰ θνητῶν πράγματα, οὐκ εὐβουλία.’

cui opponuntur verba: Πότερον οὐδὲ δικαιοσύνη τὰ θνητῶν πράγματα, οὐδὲ ἰσότης, οὐδὲ σωφροσύνη, οὐδὲ κοσμιότης; ‘Tum affert exemplum Aristidis aequae ac factum est apud Teletem. Testimonium certum superest Theophrastum hanc de fortuna sententiam protulisse et propterea reprehensum esse a reliquis philosophis, cf. Cic. Tusc. V, 9, 24.



Pendet hoc ex versuum interpretatione ambigua.

Idem dicendum est de v. 211 sq., qui post v. 510 repetuntur.

Nam et huc quadrant propter vocabulum ἐπισταμένως et illuc propter vini commemorationem.

v. 211—236 enim titulo περὶ φρονήσεως vel σωφροσύνης καὶ ἀφροσύνης complecti possumus.

v. 237—278: ,τί τὸ βέλτιστον τυχεῖν ἢ τὸ κάκιστον ἀποτυχεῖν. Sententia principalis est in v. 253 sq. (οὐ τυγχάνω αἰδοῦς), in v. 255 sq. cf. superlativa et verbum τυχεῖν. v. 258 cf. ἀνιηρότατον, v. 261 exprimitur spes decepta verbis οὐ μοι πίνεταί οἶνος, item versibus 266—270 et v. 273 (κάκιστον).

v. 279—294: ὅτι καταφρονητέον τῶν κακῶν.

In v. 283—286 brevioribus repetitur sententia v. 61—68. Fortasse interpretatoris sunt. V. 287 sq. cum antecedentibus coniungendos esse apparet. (v. 289 sq. cf. cum v. 57 sq.)

Ante v. 293 lacuna statuenda est, atque haece sententia excidisse videtur: ,αἰδώς periit, ἀναΐδεια victrix est, neque autem semper κακοὶ primum obtinebunt locum. Boni si ad summam desperationem adducti erunt, ad bellum consurgent: οὐδὲ λέων αἰεὶ κτλ.

v. 295—314: ,πῶς ἐμιλητέον ἀνδρώποιν ἐν πάσῃ βίῳ κα-  
ταστάσει.

v. 315—336: περὶ ἀρετῆς in universum inscribere licet. Variis enim carminibus tractantur variae partes ἀρετῆς. Singula capita singulis titulis inscribere licet, velut:

v. 315—322: σύγκρισις ἀρετῆς καὶ πλούτου cf. Stob. Mein. I p. 37.

v. 323—328: Ὅτι χρηὶ ταχεύας ποιεῖσθαι τὰς πρὸς τοὺς φίλους διαλλαγὰς κτλ. cf. Mein. p. 35.

v. 329—336: περὶ ἡσυχίας καὶ μετριότητος, cf. Mein. p. 35 et 34.

v. 337—398: περὶ πενίας καὶ ἀνδρείας, cf. Mein. p. 36.

Inter se enim variant versus, qui querellas de paupertate et ii, qui consolationem continent et ad fortitudinem adhortationes.

Etiam hic singulis titulis inscribere licet singula carmina.

v. 337—354: ἐπανορ πλούτου καὶ ψόγος πενίας.

355—358: περὶ τόλμης vel ὅτι δεῖ γενναίως φέρειν τὰ προσπίπτοντα (Stob. 108). v. 359 sq.: ὅτι δεῖ τὰς μὲν εὐτυχίας προφαίνειν, τὰς δὲ ἀτυχίας κρύπτειν. καὶ ὁρῶνς κεχερῆσθαι τοῖς παροῦσι (Stob. 109).

γνησίη  
convi-  
huc ha  
dubie  
convi-  
cfe. p

γαυρία  
in b. 29.  
lingua  
uit 287h  
uit 300  
οὐ δὲ  
38/41  
hinc  
— 38/41

Apud Stob. igitur rursus eodem modo atque in collectione Theognidea sententias oppositas deinceps inter se sequi vides.

Patet, versus 365 sq. oppositos esse versibus antecedentibus 361—364, qui coniungendi sunt, cum sententia versuum 361 sq. continuetur versibus 363 sq.

Versibus 367—370 rursus responderi videtur ad versus antecedentes, quod indicatur etiam particula ,δέ'. Quomodo 371 sq. explicandi sint, nescio, cum appareat, eos cum proximis non cohaerere. Fortasse respondent ad v. 367—370.?

Tum rursus σύγκρισις πενίας καὶ τόλμης et σωφροσύνης continuatur versibus 373—392 et 393—398 inter se oppositis<sup>28</sup>.

v. 399—418: περὶ αἰδοῦς καὶ γνώμης, cf. Mein. p. 36, 31.

419—424: περὶ σιγῆς καὶ ἀδολεσχίας, cf. Mein. p. 36, 33 et 36. v. 425—428: ὅτι ἄριστον μὴ φῶναι.

v. 429—440: ὅτι οὐ διδακτὴ ἡ ἀρετὴ.

441—446 transponendi esse mihi videntur post 425—428, cum optime respondeant ad 425—428 cum consolationis quadam specie.

v. 447—452 et 453—456 rursus ita cohaerent, ut contrariam quandam contineant inter se sententiam, nam v. 447—452 exemplar boni viri, v. 453—456 contrarium tractatur.

v. 457—460 cf. Stob. flor. LXXI: ὅτι ἐν τοῖς γάμοις τὰς τῶν συναπτομένων ἡλικίας χρηὴ σκοπεῖν.

v. 461—462 et 463—466 ita inter se cohaerent, ut 463—466 respondeant ad sententiam antecedentium.

v. 467—510: περὶ οὐνοῦ χρηΐσεως, quod argumentum diligenter tractatum est a philosophis.

v. 511—526: ἔπαινος πενίας καὶ φόρος πλούτου.

Sequentes versus ita transponendi sunt, ut v. 531—534 coniungantur cum 527 sq., cum ita solum optime inter se cohae-

adn. 28. Habemus hic σύγκρισιν πλούτου καὶ πενίας, qualem alia ratione, sed similibus sentiētiis in Aristophanis Plūto tractatam invenimus et qualem a Cynicis et Stoicis valde adamatam fuisse iam supra vidimus (cf. Teletis σύγκρ. πλ. κ. π.). Ac prorsus Cynicas sententias in Aristophanis comoedia tractatas invenies cf. praec. v. 568 sqq. ubi laboris (πόνου) laus profertur, ad quem πενία adstimulet, ita ut Antisthenes tum etiam apud Aristophanem ad aliquam pervenisse auctoritatem videatur, cum Aristophanes hanc comoediam retractaret. Nam a. 388 a. Chr. Antisthenes iam satis notus fuit. Etiam adversarii Cynicorum hoc argumentum petierunt, cf. Crantorem ap. Sext. Emp. (p. 556 sq. B.) de quo cf. Wilam. Phil. Unt. III p. 293 et E. Weber, Leipz. Stud. X, p. 166 contra Wilam.

reant. v. 529 sq. et 535—538 coniungendos esse, iam indicatur notione δουλείας, quae et in v. 530 et in v. 535 invenitur.

v. 539—558 pertinent ad res publicas et privatas poetae. Theognidis esse versus, nominibus Κύρνε et Ηελυπαϊδῇ indicatur, sed cur hic afferantur, difficile est dictu. Videtur propter notionem δικαιοσύνης (cf. v. 543, 547) et ἀνδρείας (v. 551—556). Plerique excepti sunt e genuina cohaerentia sententiarum.

v. 559—562: ὅτι μέτρον ἄριστον vel περὶ ἐγκρατείας. 561.62??

v. 563—566: ὅτι χρὴ περὶ πολλοῦ ποιέειν τὰς τῶν σοφῶν συνουσίας. cf. Mein p. 34.

567—570: Opponuntur quodammodo versibus antecedentibus, nam cum antecedentibus serio moneatur, ut sapientia ne in epulis quidem neglegatur, his versibus iocose laetitia in epulis commendatur.

571—72: περὶ τοῦ δοκεῖν καὶ τοῦ εἶναι, cf. Mein. p. 34.

573—74: περὶ τοῦ εὐεργετεῖν.

575—78: ad privatas res pertinent. περὶ ἀποσιτίας.

579—82: περὶ μαρχοσύνης.

583—90: περὶ προνοίας. 583sq. Περιφάνεια!

591—94 rursus oppositi sunt antecedentibus, cum τόλμην laudent.

595—602 ad res privatas pertinent. Poeta de fraudulento amici animo queritur. Sequuntur

v. 603—610, qui magis in universum idem argumentum ὕβρεως tractant.

v. 611—618: περὶ λαιμορίας, ὡς οὐκ ἀγαθόν (cf. Mein. p. 34).

619—624: σύγκρισις πενίας καὶ ἀνδρείας rursus tractatur. 585-5

625—636: περὶ γνώμης καὶ ἀφοσύνης.

637—640: περὶ ἐλπίδος καὶ τῶν παρ' ἐλπίδα.

Inde a v. 641—756 tot sententiae e prioribus repetitae inveniuntur aliis verbis expressae, ut pleraque a diascuasta vel ipso facta vel aliunde excerpta esse, statuendum sit. Quod vel eo probari mihi videtur, quod Cyrni nomen non nisi bis his in versibus occurrit (v. 654 et 655).

Confer enim sententiam v. 641 sq. cum 125 sq., 643 sq., cum 115 sq., 645 sq. cum 79—80, 647—48 cum 291 sq., 649—652 cum 351 sq. et 389 sq., 653 sq. cum 129 sq.

657 sq. persaepe similiter expressos invenimus in collectione Theognidea.

659—666 cf. cum 133—142 et 585—590.

667—682 ad politicas res pertinent. Simonidem quendam alloquitur auctor. Sententia politica quae exprimitur et his versibus et v. 683—686 optime quadrat ad id, quod Theognis de re publica Megarensium sentit. Plebis enim imperium, ochlocratia, repudiatur. Num vero Theognidis ipsius sint hi versus, diiudicari nequit.

Inde a v. 660 usque ad v. 755 carmina ita cohaerent inter se, ut  $\pi\lambda\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma$  et  $\pi\epsilon\nu\acute{\iota}\alpha$  sit sententia principalis, quae vario modo tractatur<sup>29</sup>.

Versuum 731—752 sententia similis est sententiae versuum 373—392 (desperat enim poeta de deorum iustitia) ac simili modo atque illic versibus 393—396, hic refutatur illa sententia versibus 753—756 et iis, qui ante hos versus interciderunt. Nam lacuna hic statuenda est, cum nihil exstet, ad quod pertineant verba  $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha \mu\alpha\delta\acute{\omega}\nu$  (v. 753). Similis sententia intercidisse videtur, atque invenitur in versibus 199 sqq.

### Convivales versus.

A versu 757 versus convivales incipere, postquam supra statuimus, nunc quo iure id fecerimus quaeritur.

Ac primum quidem ipsum poetam sperasse fore ut carmina sua conviviorum usui inservirent, elucet e v. 239 sqq., quibus clarius ab ipso poeta exprimi non potuit, carmina sua ad cantandum destinata esse.

---

adn. 29. v. 719 sqq. Solonis sunt (cf. frg. 24 B), ubi paulum variati leguntur. v. 721—22 Horatius imitatur in epist. 1, 12, 4—5. Horatium non ipsa Solonis verba sed collectionis Theognideae ante oculos habuisse, eo demonstratur, quod ad verbum transfert  $\tilde{\eta} \tau\acute{\alpha} \delta\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\alpha \pi\acute{\alpha}\rho\epsilon\sigma\tau\epsilon\nu$  verbis  $\text{'cui rerum suppetit usus'}$ , cum Solonis fuerint verba  $\tilde{\eta} \mu\acute{\omicron}\nu\alpha \tau\alpha\upsilon\tau\alpha \pi\acute{\alpha}\rho\epsilon\sigma\tau\epsilon\nu$  (cf. Plut. Sol. cap. 2). Etiam alio loco Horatium expressisse Theognidem, Porphyrio testatur ad epist. I, 1, 45: hoc loco Theognidis versus imitatus est, qui ait eq. s. v. 173 sq.

Qui Theognidis versus cum celebres essent in populari philosophia, quae hac in re Cynicorum et Stoicorum morem imitabatur, et cum sciamus Horatium etiam aliis locis satirarum et epistularum has diatribas populares adhibuisse (cf. comment. Kiessl. edit.) etiam hos versus 721 sq. ut in suum usum transferret, dissertatione quadam philosophica eum commotum esse, pro certo affirmari licet.

,δοίης δὲ καὶ εἰλαπίνῃσι παρέσση  
 ἐν πάσαις, πολλῶν κείμενος ἐν στόμασιν.  
 καὶ σε σὺν αὐλίσκοισι λιγυρδόγγοις νέει ἄνδρες  
 εὐκόσμως ἐρατοῖς καλὰ τε καὶ λιγέα  
 ᾄδονται.

Talia autem carmina, qualia erant Theognidea, veteres recitare consuevisse in conviviiis, Clearchus Peripateticus tradit apud Athenaeum X, 457<sup>e</sup>. Perstringit Clearchus poesin convivalem suae aetatis eique opponit pristinam his verbis: ἀλλὰ μᾶλλον τάς τοιαύτας τῷ πρώτῳ ἔπος [ῆ] ἱαμβεῖον εἰπόντι τὸ ἐχόμενον ἑκάστον λέγειν, καὶ τῷ κεφάλαιον εἰπόντι ἀντειπεῖν ἑτέρου τινὸς ποιητοῦ. (ὁ) εἰς τὴν αὐτὴν εἶπε γνώμην. Quibuscum praeterea cf. Athen. 694<sup>h</sup>: τὸ δὲ τοιοῦτον ἤδετο, ὁπότε τὰ κοινὰ καὶ πᾶσιν ἀναγκαῖα τέλος λάβοι. ἐνταῦθα γὰρ ἤδη τῶν σφῶν ἑκάστον ὥδῃν τινὰ καλὴν εἰς μέσον ἡΐξουν προσφέρειν, καλὴν δὲ ταύτην ἐνόμιζον τὴν παραίνεσίν τε τινα καὶ γνώμην ἔχειν δοκοῦσαν χρησίμην εἰς τὸν βίον.

Nihil melius ad Theognideos versus quadrare potest, quorum argumenta sunt παραινέσεις τε καὶ γνώμαι χρήσιμαί εἰς τὸν βίον.

Atque exemplum egregium huius rei exhibet Aristophanes in Vespis 1223 sqq.

Ἀδμήτην λόγον ὠταῖρε ματῶν τοὺς ἀγάθους φίλει·  
 τῶν δειλῶν δ'ἀπέχου γυνὴς. ὅτι δειλῶν ἔλιγα χάρις.

De sententia primi versus cf. Theogn. 37 sq. 27. 1049. 1165, alterius cf. Theogn. 105. 854. 956.

Etiam disticha elegiaca cantata esse, Chamaeleon testatur apud eundem Athenaeum 620<sup>c</sup>: Χαμαιλέων δὲ ἐν τῷ περὶ Στησιχόρου καὶ μελωδητῆς ἡναι φησιν οὐ μόνον τὰ Ὀμήρου, ἀλλὰ καὶ τὰ Ἡσιόδου καὶ Ἀρχιλόχου, ἐπὶ δὲ Μυμνέρμου καὶ Φωκυλίδεω.

Nihil enim impedit his Theognidem quoque adiungere, praesertim cum iam viderimus, cum persaepe una cum Phocylide et Hesiodo commemorari (cf. E. Rohde, Griech. Rom. p. 140 sq.).

Iam vero si ordinem singulorum carminum inde a v. 757 inspicis, cognosces, cum respondere rationi convivialis usus.

In initio enim posita sunt carmina, in quibus dei commemorantur, unde exordiri solebant symposia. Initium enim ducitur a precationibus et votis ad Iovem, Musas, Apollinem factis. (cf. Plat. conv. 176 A, Plut. quaest. conv. I, 1, 6 sq.)

Etiam in sequentibus multi inveniuntur versus, quos aliorum esse poetarum certa habemus testimonia. Multi alii a Theognide abiudicandi esse videntur, de quo tamen nihil certi affirmari potest, multi alii reperiuntur ex prima collectionis parte repetiti, partim integri partim ita mutati, ut clare perluceat convivalis ratio<sup>30</sup>.

Hac in parte Nietzscheana quoque ratio probanda est. Nam, ut ex Athen. cognovimus, cantica ita deinceps sese excipiebant, ut alter alterius sententiam vel verbum aliquod repeteret novisque additis augeret et continuaret.

Post deorum allocutionem fit initium a versibus 783—88 aptissime. Ad versus 787 sq. respondet alter symposiasta, qui patriae laudi opponit virtutis et sapientiae laudem. Nam prorsus sana est cod. A scriptura ἀντ' ἀρετῆς σοφίης τε', neque debuit Bergkius recipere Vineti coniecturam ἐρατῆς σοφίης'. v. 797 sq. optime se adiungunt ad v. 795 sq. Ad eandem sententiam pergit in v. 799 sq. et 801—804 (quos cf. cum 25 sq.).

v. 805—820 inter se cohaerentes Theognidis genuini esse videntur versus licet interrupto sententiarum nexu.

Oppositos inter se cognoscas v. 817 sq. et 819 sq., sed transponendi mihi videntur, quo facto optime perluceat oppositio. Diverse iudicant de fato (μοῖρα).

Ante v. 821 lacunam statuendam esse primo adspectu patet, cum nihil praeceat, cui respondeat illud οἱ δὲ (v. 821).

v. 823—836 coniungendi sunt a pluribus deinceps symposiastis prolatis. Ex iis carminibus excerpti esse videntur, quibus querebatur Theognis de calamitate patriae et ipsius rerum.

v. 837—44 hilarius tractatur argumentum: vini laudatio. Oppositi sunt inter se 843 sq. et 837—842: his laudatur temperantia in vino bibendo, illis intemperantia. *σοφία οἱ καὶ ἔμνη*

v. 845—856 quoque ex carminibus excerpti videntur, qui ad res publicas Megarensium pertinebant, cf. cum v. 855 sq. Strab. IX, 8, 1: Πολλαῖς δὲ χέρεται μεταβολαῖς ἡ τῶν Μεγαρέων πόλις' (cf. et. Arist. Polit. 570, 32. 562, 40. 567, 18 et Plut. quaest. Graec. p. 364).

adn. 30. Peccabant editores, quod versus in codd. repetitos omiserunt in editionibus. Primus E. Hillerus in IV. edit. Anth. lyr. recte versus repetitos suo loco intactos reliquit.

v. 857—872 comprehendendos esse patet, cum omnes sint de amicitia.

Quid significant v. 861 sqq. dubitant viri docti.

Heimsoeth, de divers. mend. emend. comm. crit., p. 19, aenigma putat esse hos versus. Fortasse verum sensit.

Consentaneum est hos versus hic insertos esse, quod continent sententiam de amicitia (cf. οἱ με φίλοι προδιδοῦσι).

Loqui videtur meretrix (αὐλητρίς, ἐταίρα, ἐρχηστρίς): deserunt me amici (ἐρασταί) nec volunt mihi gratificari (ἀνδρῶν φαινομένων verba obscura); tamen ego pro vetere consuetudine (αὐτομάτη) vespertino tempore domo egredior (ad symposia) et matutino redeo.

v. 873—884 laus vini rursus canitur. Eadem laetitia exprimitur v. 885 sq. (χωμαῖσιμι). Ad v. 886 (πολέμου) adiunguntur v. 887 sq. (μαρνάμεθα) et sequentes usque ad v. 894. v. 889 sq. oppositi sunt antecedentibus. — Γνώμης et συγγνώμης virtus laudatur versibus 895—902, ad quos alius v. 903—930 adiungit aliam virtutem, φειδωλίαν, laudans, quae eadem sententia continetur in v. 931 sq. cf. 83

v. 933—938 quodam modo oppositi sunt prioribus versibus. Contracti sunt ex Tyrtaei eleg. 12, 37—42 (B): Opponitur enim pecuniae cupiditati ἀρετή καὶ κάλλος. cf. 84

Qui sequuntur versus 939 sqq. omnium aptissimi sunt ad symposiacam collectionis indolem probandam. Persimilem enim excusationem symposiastae etiam in Platonis conv. invenis, cf.

Plat. Conv. 176 A.

Εἴεν, ἄνδρες, φάναι. τίνα τρόπον ῥᾶστα πείμεθα; ἐγὼ μὲν οὖν λέγω ὑμῖν, ὅτι τῷ ὄντι πάνυ χαλεπὸς ἔχω ὑπὸ τοῦ χεῖρος πότου καὶ δέομαι ἀναψυχῆς τινός.

Theogn. 939 sq.

Οὐ δύναμαι φωνῇ λίγ' αἰδεόμεν ὥσπερ ἀηδών·  
καὶ γὰρ τὴν προτέρην νύκτ' ἐπὶ κόμῳ ἐβην.

Lamentantem symposiasten tamen paratum esse ad canendum, sequentes versus demonstrant:

ἔγγυθεν αὐλητῆρος αἰέσομαι κτλ.

et nunc sequuntur inde a v. 945 versus, quos canere sibi proposuit.

Recte Bergkiius coniecisse mihi videtur v. 945—48 ex Solonis elegiis sumptos esse, cf. πολιτ. Ἀθην. cap. 12.

Ad quos 949—54 quoque adiungam et 955—970, ubi agitur de ingratis hominum animis. Solonem enim cum cessurus esset ex patria, talibus doloribus affectum fuisse, ex mutatione rerum publicarum Atheniensium colligi potest<sup>31</sup>.

Sequentes versus usque ad 992 prorsus praebent indolem carminum, qualia ad potationem canebantur. v. 989—92 in unum coniungendi sunt, eandem exprimunt sententiam, iocandum et bibendum nobis esse, dum iuvenes simus.

Nunc alius symposiasta canere incipit et Academum quen-  
dam ad certamen vocat (cf. v. 995).

Argumentum certaminis proponitur v. 995: σοφίης περί, ut  
simillime invenitur in Plat. conv. 175<sup>c</sup> Ὑβριστής εἶ, ἔφη, ὦ  
Σώκρατες, ὁ Ἀγαθὸν, καὶ ταῦτα μὲν καὶ ὀλίγον ὕστερον διαδικα-  
σόμεθα ἐγὼ τε καὶ σὺ περὶ τῆς σοφίας, δικαστὴ χρώμενοι τῷ  
Διονύσῳ. (cf. aliud argumentum conv. 214<sup>b</sup>: ἡμῖν, πρὶν σε εἰσελθεῖν,  
ἔδοξε χρῆναι ἐπὶ δεξιᾷ ἕκαστον ἐν μέρει λόγον περὶ Ἑρώτος εἰπεῖν).  
(cf. et. Xen. conv. III, 3.)

Praemium certaminis ioculariter proponitur παῖς καλός. Ac  
nunc inde a v. 997 argumentum propositum σοφίης persequuntur  
alternis vicibus, ita ut alter hilariora, alter severiora argumenta  
pertractet<sup>32</sup>.

Athenaeus iam novit hos versus ac eodem quidem ac nos  
ordine legit, ut videtur, nam eodem loco et 993—996 et 997—  
1002 citat (cf. VII, 310<sup>b</sup>) et cum genuinos hos versus existimet,  
Theognidem accusat ἡδυπαθείας et παιδεραστίας.

Habemus his in versibus tanquam σύγκρισιν ἀρετῆς (σοφίης)  
et ἡδονῆς (πλούτου). Incipit defensor ἡδονῆς a versibus 997—1002  
recte explicatis ab O. Cruegero l. l. p. 71. Ad quos respondet  
alter, defensor ἀρετῆς et σοφίης, versibus Tyrtaei ita mutatis,  
ut adaptentur consilio proposito in v. 995. In genuinis enim  
versibus Tyrtaei non invenitur ἀνδρὶ σοφῷ sed ἀνδρὶ νέῳ (cf.  
frg. 12, 13—16 B), quod multo melius in fortitudinis laudem  
quadrat. Respondet alter versibus 1007—1012 excipiens v. 1007  
alterius ξυνὸν δέ. Contraria exprimuntur versibus 1013—1016, ad  
quos alter respondet versibus 1017—1026, qui coniungendi sunt.

cf. 1015: πρὶν τ' ἐχθροῦς πῦρ τεταῖ cum πτοῖωμαι (v. 1018)

ganj and

adn. 31. v. 959—62 Callimachus imitatus esse videtur in epigr. XXX, 3—4.

adn. 32. v. 996 est imitatio versus Ananii iambographi cf. frg. 3, 3 (B).

1023-1026 γαῖαν... 997... 1013-16; 1017-20  
/... /...



et v. 1023: οὐποτε τοῖς ἐχθροῖσιν ὑπὲ ζυγὸν αὐχένα θύσω,  
quo responderi ad v. 1015 apparet.

1023 sq. Mimnermi esse videntur Bergkio, eidemque etiam recte ut puto vindicavit 1007—1012, nam Tmolus est mons Lydiae, et Colophon Smyrnaeque urbes, quarum alterutra erat patria Mimnermi, saepe expositae erant Lydorum incursionibus.

Ad v. 1025 sq. alter respondet v. 1027 sq.

Post v. 1038 sequuntur 853 sq. Differt hoc exemplum repetitionis a sequentibus, quod non in parte I, quam statuimus, syllogae sed ex parte II occurrit. Versus ipsos, cum per se non praebeant sententiam absolutam et perfectam, ex pristina cohaerentia sententiarum exceptos esse apparet, quae, qualis fuerit, subobscure est. Primo loco, ubi occurrunt, pariter atque hic antecedit notio fraudandi (cf. v. 851/52) et haec causa esse videtur, cur etiam hic repetiti sint.

Tum rursus hilarioris vitae laudatio profertur ab altero (v. 1039—1042). Sed alter perstat in morositate sua et adhortatur, ut cubitum eant v. 1043 sq., quod ille reicit v. 1045—1048 iterum adhortatus ad commisationem.

v. 1049—54 virtus rursus commendatur ab altero, sed iniquo animo repudiat haec alter verbis ἀλλὰ λέγειν μὲν τοῦτον ἐάσομεν (v. 1055) et hilaria cantica petit, quibus nescio an ullo loco clarius exprimat altercatio inter duas vel plures personas. Sed praeceptivum sermonem alter rursus repetit, quod indigne tandem fert alter, cum ad v. 1061 sq.:

οἷ μὲν γὰρ κακότητα κατακρύψαντες ἔχουσιν  
πλοῦτόν, τοὶ δ' ἄρετήν οὐλομένην, πενίαν

respondet v. 1067 sq.

τί μοι πλοῦτός τε καὶ αἰδώς;  
τερπώλῃ νικᾷ πάντα σὺν εὐφροσύνῃ,

quibuscum coniungendi sunt v. 1069 sq., et 877—78, qui in codicibus sequuntur post v. 1070.

Post hunc versum multi repetuntur versus e prima collectionis parte:

v. 1071—74 contracti sunt ex 213—18.

v. 1081<sup>a</sup>—82<sup>b</sup> ex v. 39—42 orti sunt. Post v. 1082<sup>b</sup> sequuntur v. 87—90.

Ut cantus alternus servetur et intellegatur, cur hi versus

hic repetiti inveniantur, versus sic transponendi sunt (sequor edit. Bergk.): v. 1071—74 = 213—18, quibus opponit alter v. 1079 sq., quibuscum coniungendi sunt 87—90 et 1083 sq. Vides quam falsum sit, omittere versus 87—90, quo facto non intellegi possunt 1083 sq. Tum sequuntur 1081<sup>a</sup>—1082<sup>b</sup> ex v. 39—42 compilati, quibus opponuntur 1075—78. Sic demum ordinati sensum praebent versus repetiti.

Amicitiae argumentum rursus repetitur v. 1085 sq.

Vituperatione, quae continetur his versibus, alter iratus execrationem emittit: ,Κάστορ καὶ Πολύδευκες', quae vero statim mitigatur enuntiatio relativo: *οἷ ἐν Δακεδαίμονι δέῃ ναίετε* (cf. Aristoph. Ran. 659: ,Ἀπολλων, ὅς περ Δῆλον ἦ Πυθῶν' ἔχεις).

Ad quae alter respondet, se fluctuare, num solvat amicitiam, qua utatur cum altero (v. 1091—94).

Alter vero paratus est ad tollendam amicitiam v. 1095 sq., cui alter respondet fore, ut facti eum poeniteat, v. 1097—1104. Mutilata est sententia 1101—2, cum desit apodosis. Ex antecedentibus fortasse ita suppleri potest sententia, ut dixerit poeta, poenitebit te audientem fuisse ei, qui ad solvendam amicitiam te adhortatus est.

Post v. 1104 sequuntur 571 sq. et mutati v. 417 sq., quos per ironiam prolatos esse ab altero, demonstratur v. 1107 sq. Quae fuerit causa illius *κατάχαρμα*, explicatur sequentibus: ad paupertatem redactus est.

v. 1109—14 sunt imitatio versuum 53—58. v. 1102 sententiam v. 186 repetit. Cum his praeterea coniungendi sunt 619 sq. qui post 1114 repetuntur. v. 1115 sq. respondent ad antecedentes versus<sup>33</sup>.

v. 1117 sq. rursus opponitur antecedentibus. Tamen alter laudat *ἡβην καὶ πλοῦτον*. Alter vero more suo de malis suis queritur v. 1123—28. Adiungitur v. 1123 (*μή με κακῶν μίμνησκε*) ad v. 1121 (*κακῶν*).

v. 1131 sq. sunt imitatio v. 527 sq.

In v. 1133 sq. tertia persona accedere mihi videtur, quae

adn. 33. Similis condicio rerum invenitur apud Hor. sat. II, 2, 106 sq.

,uni nimirum recte tibi semper erunt res

o magnus posthac inimicis risus.

(ὦ μοι ἐγὼ δεσιλός· καὶ δὴ κατάχαρμα μὲν ἐχθροῖς)

monet convivas, ut reconciliare studeant rixantes. At respondet alter, nihil aliud nisi Spem sibi solatium praebere v. 1135—50.

Versibus 1151 sq. rediri videtur ad illud, quod alter minatus erat v. 1095 sq., ne tolleret amicitiam malorum calumniis confusus. Sed perseverat alter in laudandis divitiis et voluptate, alter in temperantia et virtute cf. v. 1153 sq. et 1155 sq.

Tum tertia rursus persona litem dirimere studet in v. 1157—1160. Quibus versibus finitur certamen inchoatum v. 993 sqq. Arbiter enim certaminis ita iudicat, ut pari pretio divitias voluptatemque ac sapientiam aestimandam dicat; utrumque enim ἄμαχον esse. Deinde alii symposiastae cantum excipiunt, ubi cum interdum responsorum vestigia non iam appareant, cum Nietzsche lacunas statuendas esse puto. Quo recentiores enim sunt codices, eo plura iterata omittunt. Quas lacunas ab satis antiquo tempore repetendas esse, recte monet Bergkii ad v. 1157 sq., in omnibus codicibus omissos et a primo Turnebo recte restitutos ex Stob. flor. 91, 26.

Inter se respondent 1161 sq. e vv. 409 sq. expressi, quorum versuum tanquam παρνεμασία sunt (quos Plato sine dubio in mente habuit, legg. 729<sup>b</sup>: παῖσι δὲ αἰδῶ χρεὶ πολλήν, οὐ χρυσὸν καταλιπεῖν) et v. 441—46 post 1162 repetiti. Bene enim haec inter se coeunt, αἰτεῦσι δίδου, 'da petentibus' et v. 441 οὐδεὶς γὰρ πᾶντ' ἐστὶ πανόλβιος. v. 1163 sq. respondent versibus 442 sqq., cum in utrisque laudetur σωφροσύνη.

Tum repetuntur v. 97—100 et 415—18, qui in eodem φιλίας et ἐμιλίας argumento versantur. Idem ἐταιρίας et ἐμιλίας argumentum continuatur etiam sequentibus versibus usque ad v. 1170. Tum laudatur γνώμη et ἀρετή, reprobatur ὕβρις et κέρως usque ad v. 1178. Post v. 1178 repetuntur v. 555 sq., qui cum sequentibus 1179 sq. cohaerent sententia, θεοὺς αἰδοῦ, quibus rursus oppositi sunt v. 1181 sq., non esse nefas tyrannum tollere (cf. scolion de Harmodio et Aristogitone).

Sequentibus agitur usque ad v. 1190 de νόος (σωφροσύνη) et δυσφροσύνη. v. 367 sq. post 1184 repetuntur contrarii quadamtenus antecedentibus (cf. δέ) v. 1187 est imitatio versus 727.

Deinceps cohaerentia sententiarum obscura est, privatae res his versibus tanguntur.

Tamen convivium et cantum continuari elucet ex v. 1203, 1207, 1217, et necessitudinem quandam cognoscere inter v. 1203

Her.  
nate in  
sum l  
scipho

(οὐδὲ κεκλήσεται) et v. 1207 (οὔτε καλοῦμεν), inter v. 1210 (πατρῶας γῆς ἀπερυκόμενος) et v. 1213 sq. (ἐπεὶ ἐκ γῆς φεύγομεν). v. 1217 sq. contrariam exprimunt sententiam versibus 1041 sq.

Finis certaminis excedisse videtur, cum v. 1219 sq. vix extremo loco positi fuerint.

Inde a v. 754 igitur nobis superest collectio carminum ita composita, ut convivali usui apta esset, quantum quidem colligi possit ex antiquis testimoniis de compositione talium carminum. Etiam hanc collectionis partem a Theognide non ita institutam esse, hoc iam patet cum ex versibus repetitis mutatisque tum ex eo, quod satis multa inveniuntur carmina, quae aliorum esse poetarum, certo constat. Collector igitur haec carmina ex genuino ordine eripuit eaque in speciem certaminis convivalis collegit et suum in usum ordinavit.

Alii versus ad verbum repetiti alii minus alii magis mutati sunt, cf. tabulam ad commodum usum institutam apud M. Schaeferum l. l. pag. 5.

Quot versus Theognidis ipsius sint, prorsus incertum manet, ex Mimnermo petiti sunt 1017—22, ex Tyrtaeo 935—38 et 1003—6 atque ita quidem mutati, ut adaptarentur principali sententiae.

v. 933—38 ex Tyrtaeo frg. 12, 37—42 contracti et variati ita sunt, ut sententia evaderet antecedentibus quadam ex parte contraria.

Indolem versuum inde a 754 diversam esse ab antecedentibus aliis quoque causis probatur.

Offendit primum hac in parte multo plures allocutiones certarum personarum inesse quam in antecedente.

Praeter Cynrum, cuius nomen ad hanc quaestionem nihil valet, nominantur Θεότιμος quidam in v. 881, Ἀκάδημος v. 993, Δημόναξ 1085, Ἀργυρίης 1222, Τίμαγόρας 1059, et Σκῆδα, 829, qui servus est οἰνοχόος.

Tum in hac parte non solum communes sententiae morales proferuntur, sed etiam multo saepius quam in parte I, res privatae et publicae tanguntur.

Accedit, ut ex LV locis apud Stob. ex Theognide citatis IX solum pertineant ad hanc partem eique ita comparati, ut generalem quandam exprimant sententiam.

Ex alia denique parte confirmari puto nostram opinionem.

Si enim accurate perlegeris eam partem, quae in solo codice Mutinensi traditur titulo praefixo ἐλεγείων β', videbis etiam hac in parte versus exstare partim ad verbum repetitos, cf. 949 sq. post 1278, 1101 sq. post 1278, 1107 sq. post 1318, 1151 sq. post 1238, 1243 i. e. 597, 1353 i. e. 301, partim plus minusve immutatos. Praeterea magnae versuum partes aut sententiae aut formulae dicendi et vocabula insignia repetuntur ex prioribus versibus. Accuratissime haec collegit et tractavit A. Corsenn (quaest. Theogn. 1887) et recte cognovit hos versus in compilatoris usum repetitos et mutatos esse, cf. praec. pag. 37, ubi sexaginta septem versus enumerantur in quibus imitatio fit versuum, qui iam in prioribus partibus occurrebant. Corsennus eum diligenter et uberius de hac re egerit, rem retractare nolo. Quicumque versus compilatori apti esse videbantur, eis usus est, etiam integra disticha recepit, dummodo suo consilio apta.

Sed etiam longius progredi licet. Si enim comparaveris, qua ratione usurpati sint versus partis I et II in hac collectionis parte, quomodo repetantur et mutantur, quomodo alieni versus adiungantur (cf. v. 1253 sq., qui Solonis sunt), et qua ratione versus partis I adhibeantur in parte II collectionis, videbis in tertia eandem fere rationem esse atque in parte II. Unde concludo, auctorem appendicis amatoriae et partis II collectionis eundem esse. Cum enim vidisset rem sibi ex voto cedere in parte II, hoc eum commovit, ut simili modo hanc eroticam partem componeret ad convivalem usum. Nam cui usui melius inservire potuerunt haec quam convivali? Ac mirum in modum superest etiam certum testimonium, quo demonstratur, versum 1365, sive Theognis sive vetustior poeta eum fecit, ad hunc usum usurpatum fuisse. In sepulchris enim Tanagraeis vasculum fictile inventum est, in quo pictum conspiciamus hominem in pulvinari iacentem, cuius ex ore veniunt verba ὦ παῖδων κάλλιστε (v. 1365). In altera manu homo tenet tibias, in altera χροτάλα, sub lecto lepus invenitur, signum amoris puerilis (cf. U. Köhler, Eine Illustr. zu Theognis, Mith. d. d. arch. Inst. 1884, 1—4 et tab. I.)

Accedit, ut omnes versus, qui in hac collectionis parte ad verbum repetuntur, in parte II, quam statuimus, occurrant. Tum in universum ex multo minore parte II totidem versus repetiti et immutati inveniuntur, quam ex multo ampliore parte I. Hoc ostendere mihi videtur poetam multo magis in mente habuisse

partem II quam partem I<sup>34</sup>. Cuius rei quae fuerit causa, non difficile est dictu: magis novit partem II magisque haec eum delectavit, quod ipse eam ad similem usum composuerat.

Quod attinet ad tempus, quo orta sit haec appendix, nihil mihi ob stare videtur, quin Hillero, viro doctissimo, assentiamur, cum dicat Fleck. Jhrb. 123 pag. 471: „Diese — scil. versus partis III — machen in der schlichten Eleganz der Darstellung, im Stil wie im Wortschatz, ebenso auch in der Art der homerischen Nachahmungen durchaus nicht den Eindruck, der alexandrinischen oder gar der römischen Zeit anzugehören“, cui etiam Corsennus adsentitur. Si vero haec pars ante Alexandrinorum aetatem orta est, etiam pars II collectionis huic aetati adscribenda est, cum statuerimus unum utriusque auctorem fuisse. Amatoria autem appendix; cum nullus ex ea citetur versus apud ullum scriptorem posteriorem, mox ab reliqua collectionis parte separata esse videtur. Atque in promptu est cur intereiderit: permultos enim versus non esse Theognideos multo facilius ex parte III quam ex parte II cognosci ac statui poterat. Nam prorsus abhorrebat ratio horum versuum ab indole eius poetae, quem virtutis fuisse magistrum ab antiquissimis temporibus traditum erat.

Hac enim in parte auctor collectionis omnino levi Musae se tradit, cum in parte II praeter nonnulla leviora plurima servant severam indolem poeseos Theognideae.

Athenaeus vel auctor eius hanc, quam habemus, collectionem novisse videtur iam omissa erotica parte. Citat enim, ut iam supra commemoravimus, solos vv. 993—1002, cum accuset Theognidem παιδρασνίας et ἡδυπαδείας. Si vero novisset eroticam appendicem sub Theognidis nomine traditam, certe ex hac potius versus attulisset.

Quo ab homine versus Theognidei sic usurpati, mutati, compositi sint, ut inveniuntur in parte II et III nostrae collectionis, in medio relinquendum est.

Auctorem partis II integriorem ante oculos habuisse Theognidem quam eum, qui in scholis ad usum didacticum usurpabatur, colligendum est ex multis versibus, qui ad res privatas et publicas poetae pertinent.

---

adn. 34. Auctorem partis II ampliorem collectionem novisse, quam quae v. 1—756 continetur, postea videbimus.

Vel propterea puto antiquis temporibus adscribendam esse hanc collectionis partem. Nam posterioribus temporibus homines eruditos in moralibus solum eius sententiis versatos esse, colligendum est inde, quod philosophi eum tractabant, et quod in sensum moralem poesis Theognidea definiri solebat.

Iam Isocratis temporibus ad hunc moralem usum usurpatum esse Theognidem et eiusmodi collectionem exstitisse, ex verbis eius in orat. ad Nicocl. 43 colligendum est. Idem testantur Plato legg. VII, 810<sup>e</sup> et Aeschines in Ctesiph. 135 in universum. Eos vero, qui optimos se esse gloriabantur virtutis magistros, sophistas, primos tales fecisse collectiones, Hippiae Elei exemplum demonstrat (cf. Clem. Alex. Strom. VI, 2, 15).

Neque ullus occurrit versus in Theognidea collectione, qui posteriorum temporum indolem habeat.

Itaque, ut brevibus complectamur, quae disputavimus, haec est nostra de compositione collectionis Theognideae opinio.

Ex genuinis Theognidis versibus iam quinto saeculo collectio facta est, cuius ordo is fuit, qui describitur a Platone verbis ἐκ πάντων κεφάλαια ἐκλέξαντες καὶ τινὰς ὅλας ῥήσεις εἰς ταὐτὸ συναγαγόντες.

Theognidea vero poesis, cum plurimas contineret sententias morales (cf. praec. versus ad Cynnum scriptos) nescio an omnium aptissima fuerit ad hanc excerpendi et colligendi rationem. Iam tum adiuncti sunt alienorum (Solonis praecipue) versus partim mutati, ubi sententiarum cohaerentia postulabat, partim integri relictī. Iam tum etiam genuinos Theognideos versus mutatos esse in usum compilatoris ex alienorum versuum mutationibus colligendum est. Reliquiae talis collectionis supersunt in versibus 1—756.

Pars II et III compositae sunt ad convivalem usum. Phirima ex genuino Theognide hausisse videtur compilator, multos versus in suum usum mutavit, ut versus repetiti demonstrant, alios ex aliis poetis elegiacis vel mutatos vel non mutatos adiecit. Qui tres has collectiones in unam redegerit, sciri nequit.

---

## EPIMETRUM.

Sophistarum doctrinis Euripides commotus esse videtur, ut tam saepe hanc de virtute quaestionem in tragoediis tractaverit. Tantum hae quaestiones apud eum valebant, ut iis plerumque locis eas insereret, ubi nexum sententiarum magis turbant ac retardant, quam quidquam conferunt ad progressum fabulae. Non ita vero Euripides has doctrinas respicit, ut ipse certam sequatur sententiam et doctrinam, sed diversas de eadem quaestione sententias diversis in tragoediis profert. Quae ipsius sit de hac illave quaestione sententia, nusquam fere patet, immo saepe fit, ut eadem sententia philosophica vel moralis, quae laudatur hac in tragoedia, in illa improbetur.

De virtutis doctrina exstare possunt tres opiniones secundum sophisticam rationem et doctrinam de notionibus φύσεως et θέσεως: virtus est aut διδακτὴ aut non διδακτὴ sed ἔμφυτος, aut ἔμφυτος καὶ διδακτὴ. Omnes hae rationes tractantur in Euripidis tragoediis. De ἀρετῇ ἔμφυτος καὶ οὐ διδακτὴ iam Hippolyti vv. 916 sqq. attulimus p. 18, de virtute διδακτὴ cf. Suppl. 914 sqq.

Τὸ γὰρ τραφῆναι μὴ κακῶς αἰδῶ φέρει.  
 Αἰσχύνεται δὲ τ'ἀγάθ' ἀσκήσας ἀνὴρ  
 Κακὸς κεκλήσθαι πᾶς τις. Ἡ δ' εὐανδρία  
 Διδακτόν, εἴπερ καὶ βρέφος διδάσκειται  
 Δέγειν ἀκούειν θ'ὧν μάθησιν οὐκ ἔχει.  
 Ἄ δ' ἄν μάθῃ τις, ταῦτα σώξουσιν φιλεῖ  
 Πρὸς γῆρας. Οὕτω παῖδας εὖ παιδεύετε.

Axiomatis philosophici instar prolatum hoc vides, ἡ εὐανδρία διδακτόν.

Mediam viam inter duas contrarias sequitur tertia de virtutis doctrina sententia, qua quidem laudatur ἔμφυτος ἀρετὴ, sed δίδαξιν quoque permultum valere conceditur. Haec sententia invenitur in Hec. 592 sqq.

592

Οὔκουν δεινόν, εἰ γῆ μὲν κακῇ  
 Τυχούσα καιροῦ θεόθεν εὖ στάχυν φέρει,



Χρηστέ δ' ἄμαρτεῦσ' ὧν χρεῶν αὐτὴν τυχεῖν  
 Κακὸν δίδωσι καρπὸν· ἀνδρώποις δ' αἶε  
 Ὁ μὲν πονηρὸς οὐδὲν ἄλλο πλὴν κακός,  
 597 Ὁ δ' ἐσθλὸς ἐσθλός, οὐδὲ συμφορᾶς ὕπο  
 φύσιν διέφθειρ', ἀλλὰ χρηστός ἐστ' αἰε;  
 Ἄρ' οἱ τεκόντες διαφέρουσιν, ἢ τροφαί;  
 Ἐχει γε μέντοι καὶ τὸ βρεφθῆναι καλῶς  
 Δίδαξιν ἐσθλοῦ· τοῦτο δ' ἔγν τις εὖ μάτῃ.  
 Οἶδεν τῷ γ' αἰσχρὸν, κανόνι τοῦ καλοῦ μαζών.

Eadem sententia apud Platonem in Prot. 344<sup>d</sup> tractata est.  
 Idem verbum συμφορὰ apud Platonem reperitur.

cf.

Eur. Hec. 597 sq.

Ο δ' ἐσθλὸς ἐσθλός, οὐδὲ συμ-  
 φορᾶς ὕπο  
 φύσιν διέφθειρ' ἀλλὰ χρηστός  
 ἐστ' αἰε.

Plat. Prot. 344<sup>d</sup>.

ὥστε τὸν μὲν εὐμήχανον καὶ σοφόν  
 καὶ ἀγαθόν. ἐπεὶ ἀμήχανος  
 συμφορὰ κατέλῃ, οὐκ ἔστι μὴ  
 οὐ κακὸν ἔμμεναι.

Contrariam sane Euripideae sententiam apud Platonem prolatam invenis: Euripides hoc loco consentit cum Antisthenis dicto, τὴν ἀρετὴν ἀναπόβλητον ὑπάρχειν, Plato hanc sententiam reicit. In universum operae pretium erit philosophicas illas controversias, quae tractantur in Euripidis tragoediis, comparare cum ea ratione, qua eadem tractantur in Platonieis dialogis. Permultum certe hoc conferret ad eas quaestiones certius cognoscendas, quae tum praecipue permovebant animos hominum. His demum annis hic fons pro merito aestimari coeptus est (cf. Wilamowitz, Herakl. I, F. Dümmler, Prolegomena zu Platons Staat). Certe appareret, multas doctrinas, quas Socrati vindicamus, iam antea a sophistis prolatas esse.

Sermo versus 597 Hecabae<sup>597</sup> prorsus pedestris est, ac rursus ita nos afficit, quam si fuerit diatribae euclidum sophisticae inscriptus.

cf. e. g. Teles fr. I (Hense).

Μὴ καὶ τὸ δοκεῖν ἀγαθὸν εἶναι  
 τοῦ εἶναι χρεῖτερόν ἐστι. Πότερον  
 οὖν διὰ τὸ δοκεῖν ἀγαθοὶ  
 ὑποκρίται εἶναι ὑποκρίνον-  
 ται ἢ διὰ τὸ εἶναι;

cum hoc Hec. versu 597.

Ἄρ' οἱ τεκόντες διαφέρουσιν  
 ἢ τροφαί;

Utroque loco argumentum, quod deinceps tractatur, praemittitur brevibus verbis.

Recte praeterea iam Dümmlerus in Prol. ad Pl. Rep. pag. 23 animadvertit, eandem comparisonem hominis cum agro eiusque fertilitate apud Antiphontem sophistam inveniri (cf. frgt. 134 Bl.). At non probaverim Dümmleri sententiam, Euripidem cum Antiphonte consentire hac in comparatione, cf. l. l. ubi Dümml. dicit: „u. die Uebereinstimmung in dem noch dazu anfechtbaren Satz, dass das Gedeihen der Saat von der Gunst des Wetters abhängt, die Trefflichkeit des Menschen aber nicht von der Gunst der Umstände, ist auf keinen Fall zufällig.“ Immo dissentiunt Euripides et Antiphon, nam Antiphon ~~cum~~ hominis naturam consentire cum fructuum natura dicit, contrarium dicit Euripidi. Maiorem similitudinem hoc Antiphontis fragmentum habet cum Supplicum loco supra commemorato. Sententia utriusque loci fere eadem est.

cf.

Antiph. frg. 134.

Πρῶτον οἶμαι τῶν ἐν ἀνδρώποις  
ἐστὶ παίδευσις· ὅταν γὰρ τις  
πράγματός κ' ἂν ὁπουρὸν τὴν ἀρχὴν  
ὀρθῶς ποιήσῃται, εἰκόξ καὶ τὴν  
τελευτήν ὀρθῶς γίγνεσθαι.... καὶ  
ἐν νέῳ σώματι, ὅταν τις τὴν  
παίδευσιν γενναίαν ἐναρόσῃ, ζῇ  
τοῦτο καὶ θάλλει διὰ παντὸς  
τοῦ βίου.

Eur. Suppl. 916 sq.

Ἄ δ' ἂν μάθῃ τις, ταῦτα σώζε-  
σθαι φιλεῖ  
Ἡρόξ γῆρας. Οὔτω παῖδας εὖ  
παιδεύετε.

Quae Antiphontis fuerit sententia de virtutis doctrina, hoc, ut iam elucet ex frg. 134, <sup>ita</sup> melius etiam cognosci potest ex fragmento quodam, quod Blassius una cum aliis Antiphonteis nuper detexit in Iamblichi Protreptico (cf. Blass, De Antiphonte sophista, Iamblichi auctore, Kiel 1889). cf. Bl. frg. A, 3 = Protr. Iambl. ed. Pist. p. 95, 12:

Ὡς γὰρ ἀπλῶς εἰπεῖν, ὅτι ἂν τις ἐθέλῃ ἐξεργάσασθαι εἰς τέλος τὸ βέλτιστον, ἂν τε σοφίαν ἂν τε ἀνδρείαν ἂν τε εὐγλωσσίαν ἂν τε ἀρετήν.... ἐκ τῶνδε οἷον τε εἶναι ἐξεργάσασθαι. φῦναι μὲν πρῶτον δεῖν, καὶ τοῦτο μὲν τῇ τύχῃ ἀποδεδόσθαι, τὰ δὲ ἐπ' αὐτῷ ἡδὴ τῷ ἀνδρώπῳ τάδε εἶναι, ἐπιθυμητὴν γενέσθαι τῶν καλῶν καὶ

ἀγαθὸν φιλόπορον τε καὶ πρῶτατα μανθάνοντα καὶ πολὺν χρόνον αὐτοῖς συνδιατελοῦντα· εἰ δέ τι ἀπέσται τούτων καὶ ἓν, οὐχ οἷόν τε ἐστὶν οὐδὲν ἐς τέλος τὸ ἄκρον ἐξεργάσασθαι· ἔχοντες δὲ ἅπαντα ταῦτα, ἀνυπέβλητον γίγνεται τοῦτο, ὅτι ἂν ἀσκή τις τῶν ἀνθρώπων.

Unde cognoscitur Antiphontem item ac Xenophontem et Antisthenem plurimum tribuisse διδάξει (μαθήσει) et ἀσκήσει. cf. et. frg. B, 15—20 (Pist. 97, 1 sqq.)

Contrariam igitur doctrinam discimus ex frg. A ei, quam Dümmlerus Antiphonti supposuit, cum diceret l. l. p. 13: *aber sicherlich leugnete letzterer (Antiphon) die Macht der φύσις so wenig wie Euripides den Einfluss der παιδείας*. Immo φύσιν, cum casui (τῇ τύχῃ) attribueret τὸ φῦναι, prorsus neglexisse videtur etiam in virtutis doctrina ac docuisse, διδάξιν et ἀσκησιν solas valere. Eandemque vel persimilem fuisse omnium, veteris scholae quidem, sophistarum doctrinam virtutis, statuendum est ex tota eorum ratione: posteriores demum discesserunt ab hac doctrina in contrariam.

Itaque si apud Euripidem contrarias huic doctrinae sententias invenimus, hoc ex adversariorum partibus prolatum esse, pro certo affirmandum est, qui multa exempla adulescentium afferre potuerunt, quibus inanitas huius doctrinae argueretur. Tales sophistarum adversarios praeter Socratem et Platonem extitisse apud populum, Menon dialogus testatur. cf. 95<sup>bc</sup>.

Offendit eodem loco Gorgiam ipsum his adversariis adnumerari a Menone his verbis καὶ Γοργίου μάλιστα, ὃ Σώκρατες ταῦτ' ἄγαμαι. ὅτι οὐκ ἂν ποτ' αὐτοῦ τοῦτ' ἀκούσαις ὑπισχνουμένου, ἀλλὰ καὶ τῶν ἄλλων καταγελά. ὅταν ἀκούσῃ ὑπισχνουμένων· ἀλλὰ λέγειν οἶεται δεῖν ποιεῖν δεινούς. cum in Gorgia dialogo prorsus contrarium inveniat, cf. 460<sup>ae</sup>, ubi Gorgias contendit, se virtutem quoque (ἀγαθὰ καὶ δίκαια) docere posse. Haec tamen difficultas ita tolli posse videtur, ut statuamus, coactum et tanquam in angustias adductum Gorgiam l. l. concessisse, se docere posse virtutem, quod contenderat antea, rhetoricam artem omnia efficere posse.

Hoc si minus verum, statuamus Platonem sub Menonis persona veram Gorgiae oppositionem contra alios sophistas ac praecipue quidem contra Prodicum industria depravasse. Hoc

Philostratus testari mihi videtur. Tradit enim Philostratus aemulationem quandam exstitisse inter Gorgiam et Prodicum, ac Gorgiam irrisisse Prodicum, quod talia protulisset, quae omnibus nota et trita essent, cf. Philostr. p. 483: 'Ο δὴ Γοργίας ἐπισκώπτων τὸν Προδικόν, ὥς ἔωλά τε καὶ πολλάκις εἰρημένα ἀγορεύοντα ἐπαφῆκεν ἑαυτὸν τῷ καίρῳ — irridendi notio (καταγελᾶν) etiam in Men. l. l. invenitur —. Gorgiam significare Prodicti virtutis doctrinam, ea demonstrant, quae antecedunt apud Philostratum, quibus narratur Prodicti de Hercule fabula, et de virtutis eius doctrina agitur. Quam inter Gorgiam et Prodicum controversiam Plato in suum usum ita convertisse videtur, ut sub Menonis persona contenderet, Gorgiam omnino virtutem doceri posse negasse. Talem vero aemulationem re vera exstitisse inter Gorgiam et Prodicum, pro certo habendum est, cum vix fieri potuerit, ut Philostratus id de suo finxerit. Propter id solum Prodicum impugnavit Gorgias, quod virtutis doctrinae primum tribuit locum, cum ipse hoc iam diu ab omnibus probatum esse contenderet, ac rhetoricam artem summum obtinere locum probare studeret i. e. τὸν ἥττω λόγον κρείττω ποιεῖν.

Hippolyti fabula nescio an omnium Euripidis fabularum sit maxime idonea ad cognoscendum, quantum hac aetate Euripides sophistas eorumque doctrinas respexerit. cf. e. g. vv. 189 sqq., qui agunt de vita hominum post mortem, quam quaestionem illa ipsa aetate persaepe tractatam esse, cognoscitur ex fragmentis consolationum, quae dicuntur.

Tum cf. contrarias sententias, quae eadem in tragoedia proferuntur de amore. Cum enim nutrix prorsus sophistico more probet dominae amorem atque omnes defendat vias rationesque, quibus Phaedra uti possit ad amorem impetrandum, Phaedra neque minus Hippolytus, omnia reiciunt subsidia, quae speciem ipsam flagitii praebere possint. In his ideam boni perfectam esse, credat quis, quam Plato sua doctrina postea appetebat. Sed quod uterque intereunt, scepticam rursus sophistarum rationem sequitur Euripides. Nam haec est causa eorum interitus, quod ideam tanquam boni perficere student, quod modum excedunt eius boni, quod homines perficere possunt.

Contra sophistas pugnari patet vv. 486—89 ac contra rhetoricam quidem eorum doctrinam.

Sophistarum rursus vestigia premit nutrix in vv. 500—503,

Socratis vel Archelai (cf. Wilam. Her. I p. 24 adn. 43) doctrinam adgnosceas in v. 614:

σοφδοεῖς ἄδικός ἐστι μοι φίλος·

vv. 948 sqq. Theseus impugnatur veterem deorum opinionem (cf. Protagoras apud Diog. Laert.) quam defendit Hippolytus vv. sequentibus 983 sqq., quibus aperte etiam rhetorica ratio sophistarum impugnatur. Populum, inquit, pulchris verbis περὶ τὸν student, cum vero ab eis, qui veram habeant scientiam boni, singula illorum dicta examinentur et explorentur (διαπτύσσω) nihil restat vere pulchri et boni: habes hic defensionem Socraticae doctrinae contra rhetoricam artem sophistarum. Similes sententiae sunt eis, quae proferuntur contra sophistas etiam acrioribus verbis in Oreste trag. vv. 902 sqq., Med. 580 sqq., Electr. 295 sqq. eadem, quae notae sunt ex Platonicis dialogis cf. praec. Gorg. 454<sup>b</sup>, 455<sup>a</sup>, Phaedr. 267<sup>a</sup>, Rep. IV, 492<sup>a</sup>, Hipp. dial. (cf. et. Cleontis orat. ap. Thuc. III, 42).

Eadem est vituperatio, quae inde ab his temporibus remanet in philosophorum scholis contra sophistas.

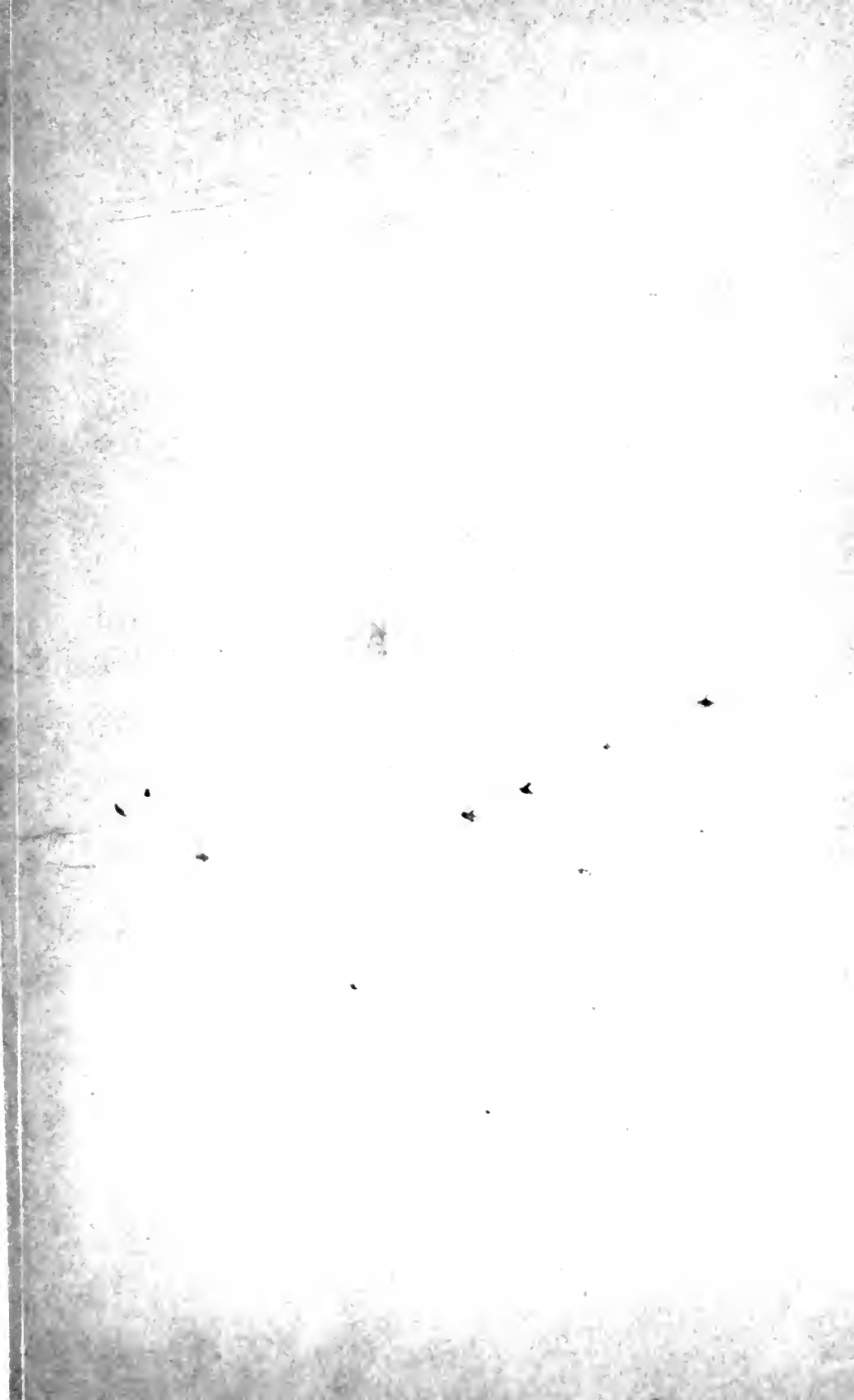
Versibus 1104 sqq. inter se opponuntur contrariae opiniones de πρόνοια, qua in quaestione homines eruditos maxime tum versatos esse, testimonia habemus. Cum Prodicus perseveret in opinione προνοίας, Antiphontem sophistam eam negasse, Origines testatur adv. Cels., cf. Blass, Antiph. frg. 98: καὶ Ἀντιφῶν, ἄλλος ῥήτωρ νομιζόμενος εἶναι. καὶ τὴν πρόνοιαν ἀναιρῶν κτλ., quibuscum cf. Blass, de Ant. lambl. auct. frg. A, 3: φῶναι μὲν πρῶτον δεῖν. καὶ τοῦτο μὲν τῇ τύχῃ ἀποδεδόσθαι, quod rursus probare mihi videtur Blassii coniecturam, Antiphonti vindicandum esse illud fragmentum.

Facere non possum, quin etiam hoc loco gratias agam Georgio Kaibel, qui, postquam hanc quaestionem tractare coepi, ut ad hanc finem eam adducerem, non modo me adhortatus est, sed etiam consilio suo optime adiuvit.

# **Index.**

---

- Academici 27, 12.  
Aeschines 6, 1. 67.  
Alcidamas 43, 23. 45.  
Anaximenes 35.  
Antiphon soph. 70. 72.  
Antisthenes 14 sqq. 28 sqq.  
Archestratus 18, 8.  
Aphthonius 18, 8.  
Aristobulus 48.  
Ariston Chius 43, 22.  
Aristophanes 47. 54. 28.  
Aristoteles 23 sqq. 30. 51.  
Aristoxenos 31.  
Athenaeus 18, 8. 35. 57. 60. 66.  
Athenodorus Tars. 43.  
Basilus Magn. 34, 15.  
Bion Borysth. 38.  
Certamen Hom. et Hes. 45.  
Chamaeleon 57.  
Chrysippus 38 sq.  
Cicero 20, 9. 43.  
Cleanthes Stoic. 44, 23.  
Clearchus 25, 10. 57.  
Clemens Alex. 48 sq. 50. 67.  
Crates 28.  
Dio Chrys. 41 sq. 44, 23.  
Diog. Babyl. 43.  
Diog. Laert. 28 sq. 35, 16.  
Diog. Sinop. 28.  
Epictet. 44, 23.  
Epicurus 44.  
Euripides 17 sq. 43, 23. 68 sqq.  
Galenus 38, 18.  
Gorgias 33. 71.  
Hesychius 17, 7.  
Hermogenes 18, 8.  
Hippias Eleus. 50. 67.  
Horatius 44, 23. 56, 29. 62, 33.  
Iamblichus 31. 70.  
Isocrates 6. 21 sqq. 36. 42.  
Iulianus 40, 20. 42, 22.  
Iuvenalis 32, 14.  
Lucianus 40.  
Menippus 44, 23.  
Mimnermus 61.  
Musonius 40 sq.  
Ocellus Lucanus 31.  
Philo 43.  
Philostratus 25, 10. 50.  
Plato 6. 7 sqq. 59. 60. 69.  
Plutarchus 38 sq.  
Prodicus 71 sq.  
Sextus Empir. 44.  
Solon 48. 56 sqq.  
Sophistae 18 sq. 34 sq. 72 sq.  
Stobaeus 29. 40, 21.  
Stoici 37. 39, 19. 51.  
Teles 37 sq.  
Theophrastus 25.  
Themistius 30, 13.  
Tyrtaeus 20. 59.  
Varro 32, 14.  
Xenophon 14 sqq. 28 sqq.







LK.173.64.

PLEASE DO NOT REMOVE  
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

---

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

---

PA  
446  
G48

Geyso, Aemilius de  
Studia Theognidea

